

УДК 1 (4-15)(091)

О.В. РОДНЫЙ

**ОТ ДИАЛОГА К ДИАЛОГИЗМУ: ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ФИЛОСОФСКОЙ РЕФЛЕКСИИ ВОЗРОЖДЕНИЯ**

**Родный Олег Владимирович** – кандидат филологических наук, доцент кафедры зарубежной литературы, Днепровский национальный университет имени Олеся Гончара

У статті розглядаються особливості філософського діалогізму епохи Відродження, що призвели до формування нової парадигми філософствування.

**Ключові слова:** Відродження, діалог, гуманізм, філософія, істина.

**Родный О.В. Від діалогу до діалогізму: дороги формування філософської рефлексії відродження**

В статье рассматриваются особенности философского диалогизма эпохи Возрождения, которые привели к формированию новой парадигмы философствования.

**Ключевые слова:** Возрождение, диалог, гуманизм, философия, истина.

**Rodny O.V. From dialogue to dialogueism: ways of forming of philosophical reflection of renaissance**

The article discusses the features of the Renaissance philosophy of dialogism, which led to the formation of a new paradigm of philosophizing.

**Keywords:** Renaissance, dialogue, humanism, philosophy, truth.

В эпоху Возрождения происходит смена моделей культуры: геоцентрическая модель уступает место антропоцентрической, для которой центральной проблемой является человек в единстве духовного и телесного. Огромную роль в гуманистическом антропоцентризме играет понятие человеческой деятельности, без которого нет нового понимания человека. В любую эпоху человек пытался понять собственную природу, свое предназначение, взаимоотношения со всем, что его окружало. Особенно актуальной эта проблема становится в переходные периоды, когда резко меняются социальные условия жизни. «В этих условиях, когда факты средневековой культуры теряли свою ценность, а ценности капиталистической культуры еще не стали совершившимся фактом, единственной реальной ценностью представлялся сам человек со всеми его многообразными возможностями развития, человек как разрушитель старого и создатель нового» [5, с. 145].

**Постановка проблемы.** Философия Возрождения активно разрабатывала новые критерии человеческой сущности и отношения к миру. Но этот процесс осуществлялся в рамках философского диалога, который определил новое мировоззрение человека в контексте гуманизма, человека переходной эпохи – Возрождения.

Гуманизм как культурно-общественное движение основывается на антропоцентрической картине мира, в центре которой – свободная и творческая личность. Краеугольным камнем гуманизма становится стремление при помощи гуманитарного образования и ориентации на античное культурное наследие пробудить в человеке его потенциальные возможности к познанию и преобразованию мира. Философия гуманизма отличается, прежде всего, критикой средневековой схоластической философии, эстетизацией и морализацией. И в то же время

«грань между гуманизмом как умонастроением и как деятельностью условна. Гуманизм — выражение ... «блуждающей», неопределенно всеобщей социальной функции, ранее неизвестной и не предусмотренной в анатомии общества. Поэтому реализацию этой функции брали на себя люди совершенно разных состояний и статусов, с которыми они отнюдь не порывали. ... Гуманисты — это те книжники, которые усвоили особый и необычный стиль общения, определенный круг занятий и чтения, способ мышления» [2, с. 221].

**Анализ исследований и публикаций.**

Проблемы ренессансного гуманизма широко представлены в научной литературе. Не потеряли значения работы М.Бахтина, Л.Брагиной, Б.Пуришева, Л.Пинского, Л.Баткина. Современные исследователи Н.Ревакина, И.Медведев и др. рассматривают гуманизм с позиций современной философии: человек в гуманизме Итальянского Возрождения, особенности ренессансного философского мышления и т.д. С другой стороны, поскольку мы затрагиваем проблему научного диалога, то следует указать основоположников этого направления в философии: М.Бахтин, М.Бубер, Э.Левинас, В.Библер, Л.Карсавин, чьи концепции философской логики диалога определяют и современные изыскания. Однако философский диалог в эпоху Ренессанса в современной отечественной рефлексии отражен в недостаточной степени.

**Цель исследования.** В нашей статье мы попытаемся показать, что диалоги эпохи Возрождения предвосхищают формирование новой парадигмы философствования, нового типа сознания.

**Изложение основного материала.** Постепенно философия Ренессанса освобождается от влияния теологии. Возвращение к античным традициям выражалось в формировании

© О.В. Родный, 2013

новой натурфилософии как не религиозного, не теологического, а светского осмысления сути бытия природы и ее законов посредством философии. Натурфилософия Возрождения опиралась на естественно-научные и географические открытия того времени. Особую роль сыграли теории Леонардо да Винчи, Дж. Бруно, Николая Коперника в области астрономии. Гелиоцентрическая концепция устройства вселенной совершила революционный переворот во взгляде на мироустройство, которому присущи объективные, собственные и универсальные законы бытия и движения. Усиливается рационалистическое и вместе с тем доказательное, а не схоластическое понимание законов Бытия мира как универсального Единства.

«Раскрепощая человеческие души от догматического образа мышления, ренессансная философия давала право делать предметом рассмотрения и изучения, как то, что считалось безусловно верным, не нуждающимся в каких-либо дополнительных обсуждениях и изысканиях, так и то, что до той поры принималось за бессмыслицу. Небывалая открытость возможностей для интеллекта нашла осознанное выражение в учении Николая Кузанского. У него мы находим не только предвосхищение космологических идей Николая Коперника и Джордано Бруно, но и ренессансное толкование самой возможности появления подобных идей, и даже больше того: высшую санкцию и философскую апологию интеллектуального права мыслить адогматически» [4, с. 40].

В этих новых условиях развития науки, культуры, мировоззрения человека складывается философско-эстетическое направление, которое и определило сущность эпохи Возрождения, – гуманизм. Его идеи пронизывают все слои общества, оставляют глубокий след в культуре западноевропейских государств XIV – XVI вв.

Специфика гуманистической культуры заключается в том значении, которое она придает беседе и дискуссии. Самые влиятельные и самые рядовые из ее представителей демонстрируют тенденцию к тому, чтобы изображать себя в кругу близких людей, разделяющих одни и те же идеалы. «И все же эта специфика немногого бы стоила, если бы... беседы и дискуссии... не превращались на бумаге, но и в реальности, в коллективный поиск, в совместное и ясное осознание того, что они ведут одну и ту же борьбу, стремятся к одной и той же историко-культурной цели» (6, с. 110).

Ренессансная мысль стала открытой всему и допускала в себе пересечение и сочетание всего; предполагалось, что никакое отдельное утверждение, даже учение, взятое изолированно от всех прочих, не может претендовать на непререкаемость, на абсолютную истину. Другим выражением того же самого стал ренессансный скептицизм: «Все относительно». Диалогизм философствования явился как раз тем самым инструментом, который позволял в дискуссии не только отсеять ложное, консервативное, но и

наметить путь к истине. «Мы знаем, что гуманизм сложился вокруг идеи нормативной речи, в которой выражаются свойства души и которая единственно отличает нас от животных, будучи условием и реальностью человеческого разума; эта способность правильно говорить и, следовательно, правильно мыслить, ораторское искусство, понятое как логика, осуществляется в общении («*commercio doctores efficitur*»). Что же такое диалог как не литературная модель гуманистического мира?» – справедливо задается вопросом Л.М. Баткин [1, с. 35].

Диалог неизменно связан с философским исследованием. «Он принадлежит к миру суждений, ощущений, ценностей, идей. Здесь отсутствует абсолютная уверенность и нет априорных истин. Поиск истины в этом случае не может вестись в одиночку; единственно возможное знание рождается из анализа и сопоставления опыта отдельных индивидов; исследование осуществляется в коллективе, в социальном по необходимости контексте. Таким образом, истина в присущей диалогу форме, частичная и сиюминутная, никогда не останавливается на одной из точек зрения» [6, с. 11].

В ренессансных научных диалогах внутреннее состояние индивида разворачивается вовне и предстает как публичный обмен мнениями. «При этом композиция диалога соответствовала ренессансной способности брать совершенно разные духовные позиции как взаимно и равно необходимые, согласовывать их для приближения к неисчерпаемо-единственной истине, использовать как рядоположные и, следовательно, не окончательные. Диалогическое изложение хорошо отвечало тому, что я бы назвал диалогичностью гуманистического мышления» [2, с. 57].

Потому-то диалог не был просто одним из литературных жанров Возрождения. В самом построении ренессансного диалога можно усмотреть некоторые коренные особенности культуры того времени. При этом следует выделять диалог как литературный жанр, диалог как способ общения и диалог как структурное определение гуманистического мышления. «Диалог не «используется» гуманистами, а, так сказать, использует их, меняет их соответственно применяемым ими литературно-жизненно-мыслительным приемам» [2, с. 67]. Одно из самых знаменитых свидетельств ренессансного мировосприятия – трактат «Речь о достоинстве человека» (издана в 1496 г.) Пико делла Мирандола (1463 – 1494). Здесь поднимаются две главные темы – центральное положение человека в мире и глубокое внутреннее согласие всех безыскусных положений человеческой мысли. Человек, указывает Мирандола, не обладает природой, которая его сдерживала бы. И в то же время он способен имитировать все живые формы как ангельские, так и демонические. Человек творит себя в действии, он отец самому себе.

Эту линию подъема достоинства человека в его земных природных измерениях продолжали и развивали ученик Петрарки Калуччо Салютати

(1331–1406), Поджо Браччолини (1370–1459). В частности, последний отмечал, что присущее природе нельзя осуждать. В земной жизни человек руководствуется полезностью и желанием достичь наслаждения, это является естественным, а потому необходимым и прекрасным. Гуманист Джанотто Манетти (1396–1459) в своем сочинении «О достоинстве и превосходстве человека» прославляет людей как высшее творение Бога. Именно поэтому человеческое тело наделено гармонией и красотой, но еще выше стоит слаженность и гармония разума, ибо только благодаря разуму человек не только продолжает, но и завершает процесс божественного творения. Назначение человека – познавать и действовать.

Важную роль в становлении ренессансного мировоззрения сыграла флорентийская платоновская Академия. Ренессансный неоплатонизм явился высшим результатом развития философской мысли Возрождения; в нем наиболее полно и глубоко воплотились главные тенденции и особенности ренессансной философии – ее гуманистический пафос, стихийная диалектика, острое чувство красоты и величия Природы; в конечном счете, в контексте неоплатонизма и сформировалась та новая, отличная от средневековой картина мира, которая по праву характеризует философию эпохи Возрождения как специфический этап в становлении философской мысли Западной Европы. Главой флорентийской Академии являлся Марсилио Фичино, в чьей философии мироздание предстает в качестве иерархически построенного единства, в котором имеется не только обычное для неоплатонизма нисхождение от высшего первоначала (Бога) к низшей ступени бытия (материи), но и осуществляется внутренняя взаимосвязь всех ступеней космической иерархии.

«Все части мира, – пишет М. Фичино в трактате «Платоновское богословие о бессмертии душ», – хотя они и различны, согласуются во взаимном порядке, ибо составляют единое тело, перенимают друг у друга и заимствуют природу. Низшие тела движутся высшими, высшие – бестелесной природой. Порядок этот зависит не от случая, ибо он всегда тождественен и подобен себе... Стало быть, бог есть единственный распорядитель единого мира» [7, с.115.]. Человек является исполнителем воли Бога на Земле, повелителем и господином стихий мира. Выражением благородства человеческой природы является стремление индивида к свободе: будучи «рожден царствовать, он совершенно не может терпеть рабства» [7, с. 117]. Способность Человека к познанию делает его совершенно равным Богу: «Кто станет отрицать, что он обладает гением,

так сказать, почти таким же, как и сам создатель небес, и некоторым образом мог бы даже создать небеса, если бы получил в свое распоряжение орудия и небесную материю, коль скоро теперь он их воспроизвел; хотя и из иной материи, но в подобном порядке?» [7, с.119] Все это стало интеллектуальной основой утверждения нового облика платонизма. При изучении ренессансного мышления следует учитывать такой ключевой концепт Возрождения, как *studia humanitas* – комплексное изучение человеческого существования, его самовыражения и культуры. В отличие от античного космоцентризма и средневекового теоцентризма, *humanitas* обозначает новое место человека в том, что обычно принято называть миром или обществом. Средневековая доктрина не отделяла идею *humanitas* от идеи божественного (*divinitas*). Ренессансное мышление стремилось даже христианскую веру основывать на опыте самоопределяющейся личности. Новые культуры, как правило, начинаются с поэтического слова, с поэтического мышления. Способность к поэтизации дает человеку право называть вещи своими именами, а, следовательно, дает право быть самим собой. Своей поэзией Данте и Петрарка перешагнули средневековую схоластику с ее мудростью. Именно поэтическое слово, а не церковная доктрина в Ренессансе связало Логос с языком человека. Средневековая университетская *scientia* уступила место новой *studia humanitas*, ставшей инструментом «новой науки», из которой прорастают семена, «изначально заложенные в разуме самих людей и отражающих божественные законы» [3, с. 101]

**Выводы.** Один из самых проникновенных исследователей эпохи Возрождения Л.М. Баткин неоднократно подчеркивал: в XIII – XV вв., заполненных острыми кризисами, шел не столько поиск индивидуальности, сколько поиск новой формы социальности. И философия, ведя диалог с новым человеком, меняет его мировоззрение и становится той ступенью, которая приблизила ренессансного человека к Новому времени. Ренессансный разум направлен на поиск истины, но не на установление ее, не на то, чтобы что-то решить и сделать окончательный выбор. Истина недоступна познанию, человек способен лишь устремляться к ней, ведя диалог и продвигаясь к познанию. Особенности ренессансного философского диалога открывают широкое поле деятельности для исследования: вклад философии в эволюцию одного из ключевых концептов Ренессанса – *studia humanitas*, значение диалога в развитии философской мысли Возрождения, диалог в гуманистической традиции и т.д.

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Баткин Л.М. Два способа изучать историю культур [Текст] / Л.М. Баткин // Пристрастия. Изобразительные эссе и статьи о культуре. – М.: ТОО «Курсив А», 1994. – С.34-55.
2. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди [Текст] / Л.М. Баткин. – М.: РГГУ, 1995. – 448с.
3. Брагина Л. М. Итальянский гуманизм. Этические учения XIV– XV вв. [Текст] / Л.М. Брагина. – М.: Высшая школа, 1977. – 254 с.
4. Латышева Ж.В. Феномен трансцендирования (историко-философский и социальные аспекты) [Текст] / Ж.В. Латышева. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2012. – 148 с.
5. Пинский Л.Е. Реализм эпохи Просвещения [Текст] / Л.Е. Пинский. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1961. – 368 с.
6. Фурлан Ф. Диалогика. Возрождение и новые формы диалога [Текст] / Ф.Фурлан. – М.:Канон+, 2012. – 256 с.
7. Marsilio Ficino and the Phaedran Charioteer: Introduction, Texts, Translations [Текст]. – California: Univer of California Press, 1981. – 174 p.

*Стаття надійшла до редакції 03.06.2013*