

УДК 378:373.68

Б.Г. МОСКАЛЕВ, Н.П.МОСКАЛЕВА

М.М. ВОЛЬФ И «ДЕЛО ТРАКТОРОЦЕНТРА»

Москалев Борис Григорьевич – кандидат исторических наук, профессор кафедры ЮНЕСКО «Философия человеческого общения», философии и истории Украины Харьковского национального технического университета сельского хозяйства им. П. Василенко

Москалева Надежда Петровна – кандидат исторических наук, доцент кафедры ЮНЕСКО «Философия человеческого общения», философии и истории Украины Харьковского национального технического университета сельского хозяйства им. П. Василенко

Розглянуто «московський період» життя та діяльності Мойсея Михайловича Вольфа, відомого у 1920-ті рр. на Україні державного діяча, організатора сільськогосподарської науки. Після переїзду до Москви у 1928 р. він очолював сільськогосподарську секцію Держплану СРСР, а з 1932 р. аж до свого арешту в січні 1933 р. працював заступником наркомату Наркомату радгоспів країни.

Ключові слова: механізація сільського господарства, планування, Сталінська зернова програма, американський досвід, Трактороцентр.

Рассмотрен «московский период» жизни и деятельности Моисея Михайловича Вольфа, известного в 1920-е гг. на Украине государственного деятеля, организатора сельскохозяйственной науки. После переезда в Москву в 1928 г. он возглавлял сельскохозяйственную секцию Госплана СССР, а с 1932 г. и до своего ареста в январе 1933 г. работал заместителем наркома Наркомата совхозов страны.

Ключевые слова: механизация сельского хозяйства, планирование, Сталинская зерновая программа, американский опыт, Трактороцентр.

The characteristic of the «Moscow period» of life and work of Mosec Mykhaylovych Wolf, known in the 20 years in Ukraine as a statesman, organized of agricultural science. After moving to Moscow in 1928, he headed the agriculture section of the USSR State Planning Committee, and from 1932 until his arrest in January 1933 worked as a Deputy Commissar of the USSR People's Commissariat of State Farms.

Keywords: agricultural engineering, planning, Stalinist grain program, American experience, Tractor Centre.

© Б.Г. Москалев, Н.П.Москалева, 2013

Постановка проблеми. Глибоке і об'єктивне освітлення совєтської аграрної історії неможливо без вивчення життя і діяльності окремих державних діячів, безпосередньо здійснювали аграрну політику правлячої партії. Немає сумнівів в тому, що особисті риси, особливості цих людей мали вплив на конкретну реалізацію цієї політики. Особливо якщо ця людина була творчою і неординарною. Таким був М.М. Вольф, який зіграв важливу роль в більшовицькій технічній модернізації сільського господарства. Об'єктивна оцінка його діяльності, подлинних і мнимих помилок представляє непереможний інтерес для істориків.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. О М.М. Вольфі совєтські публіцисти писали безпосередньо після його арешту і смерті в 1933 г. В різних статтях і книгах він представлявся, як головний ідеолог і керівник «шкідливої групи», що існувала в середі відповідальних працівників сільськогосподарських органів СРСР [1].

Внаслідок цього про нього забули, якщо не вважати реабілітації, яка відбулася в 1957 г. В 2007 г. була надрукована стаття проф. В.А. Вергунова: «М.М. Вольф (1880-1933) – державний діяч, учений і один з організаторів сільськогосподарської дослідної справи в Україні» [2]. В цій великій, цікавій статті автор відновив основні етапи життя і діяльності М.М. Вольфа на Україн-

не до 1928 г. – до його від'їзду в Москву. О дальніших роках життя і діяльності М.М. Вольфа і причинах його смерті В.А. Вергунов не дає практичних висновків.

Ціль дослідження. Розповісти докладніше про «московський період» життя М.М. Вольфа і відповісти на питання: за що був розстріляний М.М. Вольф по «делу Трактороцентра».

Виклад основного матеріалу дослідження. Моисей Михайлович Вольф народився в 1880 г. в селі Шклов Могилевської губернії в родині аптекарського магазину. Після закінчення в 1901 г. агрономічної школи М.М. Вольф вступає в Ново-Александрівський інститут сільського господарства і лісового господарства (нині – Харківський національний аграрний університет ім. В.В. Докучаєва), який розташований в Польщі. Після участі в сході протесту студентів проти звільнення міністра освіти з дисциплінарних судів був виключений з інституту з правом відновлення через рік. Однак через рік в інститут М.М. Вольф не повернувся і вступив на службу в ґрунтову лабораторію Чернігівського губернського земства. Одночасно брав участь в підпольній революційній роботі соціал-демократических організацій, примикаючи до більшовиків. М.М. Вольф був делегатом ІV (об'єднательного) з'їзду РСДРП в Стокгольмі, зазнав арешту і переслідувань з боку властей.

В 1908 г. ему разрешили сдать экстерном экзамены в Петровской земледельческой академии для получения диплома агронома. В дальнейшем он занимался опытно-исследовательскими работами в Екатеринославской губернии, итогом которых стали изданные им в Харькове «Труды сети коллективных опытов с минеральными удобрениями в Екатеринославской губернии», вышедшие в нескольких выпусках в 1910 и 1911 гг. С 1910 г. М.М. Вольф работал в Харькове заведующим лабораторией, а потом заведующим исследовательским полем Харьковской областной станции. В период Первой мировой войны он был мобилизован на фронт рядовым, а в 1917 г. солдаты избрали М.М. Вольфа в состав армейского комитета 11 армии Юго-Западного фронта. Активного участия в революции и гражданской войне М.М. Вольф не принимал.

После установления советской власти в 1920 г. он вступил в ряды КП(б)У и работал в земельных органах Харьковской губернии, затем членом коллегии Наркомзема Украины. Был председателем плановой комиссии Наркомзема, руководителем научного сельскохозяйственного комитета, избирался членом ВУЦИК, а с 1926 г. стал председателем ЦСУ Украины.

16 февраля 1928 г. Политбюро ЦК ВКП(б) положительно рассмотрело просьбу Госплана СССР о командировании в его распоряжение Вольфа М.М. для работы в качестве члена Президиума Госплана СССР и заведующего сельскохозяйственной секцией [3, с. 594].

Почему же на эту должность, ключевую для перспектив развития сельского хозяйства СССР, был назначен М.М. Вольф? Дело в том, что в середине 1920-х гг. в плановых и хозяйственных органах РСФСР доминировали так называемые «правые». Они ориентировались на американский опыт сбалансированного развития сельского хозяйства и промышленности, закладывали в планы умеренные темпы тракторизации и механизации сельского хозяйства. В разработанных комиссией Госплана под руководством С.Г. Струмилина «Перспективах развития народного хозяйства СССР на 1926/27-1930/31 гг.» была сформулирована следующая аграрная стратегия: «...на ближайшую пятилетку при значительной ограниченности тех средств, которые могут быть потрачены на финансирование сельского хозяйства, они должны быть сконцентрированы на мерах по интенсификации и повышению урожайности сельского хозяйства, в то время, как на следующую пятилетку более важной будет проблема механизации сельскохозяйственного труда» [4].

Такая позиция ученых и специалистов Госплана не устраивала высшее руководство страны, которое после хлебозаготовительного кризиса 1927/28 г. приняло решение об ускорении перестройки сельского хозяйства на основе технической модернизации и резком увеличении производства товарного хлеба в стране. Для проведения в жизнь этой линии и ослабления позиции правых в Госплане и был приглашен с Украины М.М. Вольф.

Возглавив сельскохозяйственную секцию Го-

сплана, он активно включился в разработку сельскохозяйственного раздела первого пятилетнего плана. Уже 7 мая 1928 г., выступая на Президиуме Госплана, при обсуждении вопроса о пятилетнем плане, он подчеркнул, что все проблемы развития сельского хозяйства в новой пятилетке (производственные и социальные) упираются в преобразование технической базы сельского хозяйства [5]. Планы механизации сельского хозяйства, в основу которых легла его тракторизация, он развивал в работах: «К пятилетнему плану сельского хозяйства» и «Проблемы реконструкции сельского хозяйства» [6].

Весомую поддержку в своей работе по механизации сельского хозяйства он получил от созданного в 1929 г. объединения Трактороцентр СССР, который сосредоточил в своих руках работу по технической модернизации сельского хозяйства и строительству МТС. После подчинения Трактороцентра Наркомзему СССР во главе его был поставлен А.М. Маркевич (организатор первой в стране Шевченковской МТС в Одесской области), хорошо знакомый М.М. Вольфу по совместной работе в Харькове, где А.М. Маркевич работал заместителем председателя Укрсовхозобъединения.

Однако не только для выправления ситуации в Госплане был приглашен в Москву М.М. Вольф. Трудности с хлебозаготовками подтолкнули руководство страны и самого И. Сталина к разработке новой зерновой программы. 23 апреля 1928 г. И. Сталин доложил на политбюро свои предложения по этой программе, в которых ключевым звеном стало строительство на целинных и заброшенных землях РСФСР, Казахстана и Украины в течение 3-4 лет более 200 высокомеханизированных зерновых фабрик (новых совхозов), создававшихся по образцу крупных американских зерновых хозяйств. За этот период нужно было освоить площади около 4-4,5 млн. га и дать к концу периода около 1,65 млн. тонн товарного хлеба, т.е. почти треть всего хлебного экспорта страны.

Сталинская зерновая программа несла значительный пропагандистский заряд, поскольку впервые большевистское руководство хотело на практике реализовать марксистские идеи о преимуществе в условиях социализма крупного, общественного, механизированного производства – создать «фабрики зерна и мяса». В реализации этой программы мог пригодиться опыт М.М. Вольфа, занимавшегося планированием развития и механизацией совхозов Украины. Эти совхозы имели одну особенность, отличавшую их от основной массы совхозов страны. Уровень механизации совхозов по стране составлял в тот период 22%, тогда как на Украине он был в среднем 62%, а главные украинские совхозы – степные – были механизированы на 80 и более процентов [7, с. 22].

Приезд М.М. Вольфа в Москву совпал с заданием, которое получил Госплан от политбюро по разработке проекта строительства «новых» совхозов. Специальная комиссия во главе с М.И. Калинин, созданная по решению политбюро, рассмотрев два проекта строительства зернофабрик – Госплана,

сельскохозяйственной секцией которого уже руководил М.М. Вольф, и Наркомзема, остановилась на втором, как более отвечающем планам политбюро. Отклоненный комиссией Госплановский проект был рассчитан на более длительные сроки строительства совхозов, чем хотело руководство страны, включал более серьезную научную проработку проблемы и фактически отказывался от зерновой ультра специализации хозяйств [8, с.56].

Наркомземовский проект, более отвечающий сталинским планам, был принят комиссией за основу и в мае 1928 г. вынесен на обсуждение известных ученых и специалистов-аграрников. На встрече ученых с членами комиссии и политбюро во главе с И. Сталиным проект Наркомзема был подвергнут серьезной критике со стороны профессоров А. Дояренко, Н. Макарова, А. Чайнова и др. Ученые и специалисты возражали против ударных темпов строительства зернофабрик, ссылаясь на отсутствие опыта, предлагали начать с исследовательских работ, научных разработок вопроса, указывали на отсутствие подготовленных кадров для работы с техникой.

В июле этого же года на Пленуме ЦК М.И.Калинин, выражая мнение руководителей, присутствовавших на этой встрече, так оценил ее значение: «Она показала, насколько мы убогие организационные формы и жалкий состав специалистов получили в наследство в области сельского хозяйства от старого помещичьего строя» [9 с.456]. Для бывшего токаря Путиловского завода М.И. Калинина и недоучившегося семинариста И.В. Сталина позиция известных ученых не представлялась серьезным аргументом против новой зерновой программы. В противовес этому мнению И.Сталин, выступая на Пленуме, в качестве примера крупного механизированного зернового производства рассказал об американском хозяйстве Т. Кемпбелла. После этого выступления И.Сталина хозяйство Кемпбелла стало своего рода символом и примером в борьбе сталинского руководства с противниками зернофабрик. Сразу после Пленума было решено направить в Америку 15 специалистов из создававшихся в стране зернофабрик.

В 1929 г. Госплан решил направить М.М. Вольфа в США, Германию и Италию для изучения передового опыта этих стран в сельскохозяйственном производстве. Однако Оргбюро ЦК по каким-то причинам не утвердило эту командировку и вопрос был вынесен на политбюро, которое 16 мая 1929 г. заслушало: «Протест Квирина (Госплан) об отказе Оргбюро ЦК Вольфу в научной командировке в Америку, Италию и Германию сроком на 3 месяца» [10, с.691]. В итоге протест Госплана был удовлетворен, сроки командировки были расширены до четырех месяцев, правда, Италия из нее была исключена. Фактически эта поездка была нацелена на изучение американского опыта (в Германии М.М. Вольф пробыл всего лишь неделю). В течение 4-х месяцев, проехав на машине около 20-ти тыс. км и посетив большинство американских штатов, М.М. Вольф подробно познакомился с организацией сельскохозяйственного производства в США и уровнем его механизации. В поездке его сопровож-

дал С.Г. Ужанский – заведующий сельскохозяйственной секцией НК РКИ.

Итоги этой поездки нашли свое отражение в печатных работах и публичных выступлениях М.М.Вольфа, в т.ч. и на конференции аграрников-марксистов (декабрь 1929 г.), где, как известно, с программной речью выступил И. Сталин.

В фондах Российского государственного архива экономики сохранилась стенограмма утреннего заседания коллегии Наркомзема СССР от 29 января 1930 г., на которой заслушивались отчеты М.М. Вольфа и С.Г. Ужанского о поездке в США. В своем выступлении М.Вольф отдал должное уровню механизации сельскохозяйственного производства США. Он высоко оценил систему машин, созданную для различных культур в растениеводстве. Сравнивая советский и американский подходы к механизации, он заявлял: «Мы гоняемся за крупными машинами, а они механизуют всю культуру, у них погрузчики, снопометальщики, грабли, механизированное огородничество». Он положительно отзывался о появившейся в сельскохозяйственном машиностроении США тенденции к производству минитехники, которая практически отсутствовала в СССР.

Резко отрицательно М.М. Вольф охарактеризовал хозяйство Т. Кемпбелла: «Мы подошли к такой ситуации, – говорил он в своем выступлении, – когда скоро в сельскохозяйственном машиностроении и машиноиспользовании мы исчерпаем американский опыт. В самом деле, хозяйства, которые мы ездили смотреть, как крупное хозяйство Кемпбелла, стыдно говорить: 8 тыс. га разбросано по 5-ти кускам, отдаленных друг от друга на 250 км, отвратительно засоренный хлеб. У нас давно бы сняли Кемпбелла и отдали под суд» [11, л.1-20].

Отрицательная оценка хозяйства Кемпбелла, данная М.М. Вольфом, не содержала ничего нового. Агротехника, применявшаяся там (чистые одногодичные пары, мелкая вспашка, плохая борьба с сорняками) – критиковалась и другими специалистами, посещавшими это хозяйство. Этот факт интересен тем, что М.М. Вольф, как агроном и ученый, правильно оценил последствия, к которым вела недооценка агротехники в крупном механизированном производстве. Впоследствии, когда его «снимут и отдадут под суд», ОГПУ обвинит его в умышленном засорении полей сорняками.

Еще одно принципиальное положение, которое неоднократно высказывал М.Вольф после поездки в США, – это вопрос о соотношении конной и тракторной тяги в сельскохозяйственном производстве. По этому вопросу шли жаркие споры. И если отбросить мнение тех (а среди них были и крупные специалисты), кто был вообще противником тракторной тяги, то сущность споров сводилась к тому: как быстро нужно заменить конную тягу тракторной. М.М. Вольф занимал в этом вопросе радикальную позицию. Еще на конференции аграрников-марксистов он заявлял: «Я лично, как многие другие товарищи, был категорически противником смешивания в одном хозяйстве тракторной и конной тяги. После объезда Соединенных Штатов я еще больше убедился в том, что если бы

мы государственное хозяйство строили на смешанном принципе – тракторно-конном – ничего хорошего из этого не получилось бы» [12, с.36]. Такую позицию он подкреплял конкретными делами. Так, в заказах для сельского хозяйства на вторую пятилетку он значительно сократил количество машин и орудий на конной тяге. Все это в будущем послужило основанием для обвинения М.М. Вольфа в умышленном уничтожении конского поголовья в стране.

Выступая на коллегии наркомата, М.М. Вольф высказал немало интересных и ценных соображений об использовании американского опыта. Он высоко отозвался об американской сельскохозяйственной технике, рекомендовал применить у нас американский многодисковый плуг, значительно повышавший производительность труда, предлагал глубже изучать опыт ведения животноводства в США, использовать американский опыт воспитания с детских лет технической культуры у населения. Остановился он и на опыте Пруссии, где, по его словам, даже небольшие хозяйства использовали электроэнергию в производственных целях [13, л.1-20].

На 1930 г. приходится апогей сталинской зерновой программы. В этом году зернофабрики дали около 0,5 млн. тонн товарного хлеба, столько же, сколько дали 5 тыс. «старых» совхозов. И. Сталин на XVI съезде партии заявил, что все возражения ученых рухнули и развеялись в прах [14, с.282].

Однако уже в 1931 г. появились первые признаки надвигающейся катастрофы. Урожайность в зернофабриках упала с 7 до 4,5 ц с га и начались серьезные трудности с хлебозаготовками. Специальная комиссия ЦК, обследовавшая положение дел в зернофабриках, выявила «вопиющую бесхозяйственность и недопустимо преступное отношение к государственному имуществу», а также «совершенно неудовлетворительную обработку земли» [15]. Позже проведенные в МТС проверки показали, что состояние дел там не лучше, чем в зернофабриках.

Катастрофа наступила в 1932 г. Развал совхозов усугубился погодными условиями, которые привели к массовому зарастанию полей сорняками. В зернофабриках лишь 27,5% посевных площадей были убраны комбайнами, остальные убирались вручную. Крах Сталинской зерновой программы стал одной из главных причин жестких мер в хлебозаготовительной кампании осенью 1932 г. и последовавших затем чисток и реорганизаций в высших эшелонах управления сельским хозяйством. 1 октября 1932 г. Трактороцентр был разделен на ряд отраслевых центров, а Зернотрест был ликвидирован и вместо него был создан Наркомат совхозов. Во главе нового наркомата был поставлен Т.А. Юркин – первый директор зерносовхоза «Гигант», а его заместителем стал М.М. Вольф. Однако поправить положение в зернофабриках он уже не смог. В декабре 1932 г. начались аресты руководителей и специалистов, отвечавших за техническую реконструкцию сельского хозяйства. Были арестованы Ф.М. Конар (Полищук) – заместитель наркома Наркомзема СССР, А.М. Маркевич – пред-

седатель Трактороцентра СССР, М.Е. Коварский – его первый заместитель, И.А. Корой – главный агроном Трактороцентра, Я.О. Фабрикант – заместитель директора ВИМ (Всесоюзного института механизации) и др. Всего 75 человек. 9 января 1933г. был арестован и М.М. Вольф.

Он стал главным объектом критики и обвинений во вредительстве в советской печати. М.М.Вольфа обвиняли в подрыве Сталинской зерновой программы, вредительстве в планировании сельского хозяйства, внедрении ультра специализации в «новых» совхозах. Критики М.М. Вольфа утверждали, что, выступая за монокультурное производство, он и его единомышленники, исходя из американского опыта, отвергали переход к комбинированному зерноводческо-животноводческому производству, мотивируя это тем, что переход усложнит профиль механизированного производства и снизит рентабельность зернофабрик. Особенно много грехов у него обнаружилось в области механизации сельского хозяйства: это и недооценка агротехники, и внедрение технологии мелкой вспашки, курс на уничтожение конского поголовья, а также приписываемое ему авторство теории ускорения сроков «морального» износа техники при социализме.

Нет возможности прокомментировать все обвинения, выдвинутые против М.М. Вольфа. Остановимся на некоторых. Ультра специализация «новых» совхозов по американскому образцу была придумана не М.М. Вольфом. Она была заложена в Сталинской зерновой программе. Выше уже отмечалось, что комиссия политбюро во главе с М.И. Калининским отвергла проект Госплана, над которым работал М.М. Вольф, и который больше соответствовал требованиям ученых. В этом проекте зерновое производство предлагалось сочетать с животноводством, для чего часть отведенных земель (30-40%) в степных районах использовать под пастбища. Принятый комиссией за основу проект Наркомзема предусматривал монокультурное, экстенсивно-зерновое направление, получение урожая в течение 5-10 лет за счет естественного плодородия почвы, не прибегая к агротехнике: севооборотам, парам, удобрениям и т.д. [16, с.56].

Что касается апологетики американской технологии мелкой вспашки, то прямого отношения к ней М.М. Вольф не имел. Мы уже отмечали его негативную оценку последствий применения этой технологии в хозяйстве Кемпбелла. Роль М.М.Вольфа во внедрении этой технологии носила опосредованный характер и выражалась в том, что он, откликаясь на просьбы Трактороцентра, закладывал в планы-заказы промышленности производство буккеров и пшеничных плугов, не позволявших обрабатывать землю глубже 10-12 см. Ошибка Трактороцентра, а отчасти и М.М. Вольфа, заключалась в том, что опасность засорения полей сорняками в результате применения американской технологии была ими недооценена.

12 марта 1933 г. в газете «Правда» появилось сообщение о том, что коллегия ОГПУ приговорила к расстрелу 35 человек, осуждению на 10 лет – 22 человека, на 8 лет – 18 чело-

век. Среди приговоренных к расстрелу был и М.М.Вольф. ОГПУ в своем постановлении обвинило М.М.Вольфа и других участников «дела Трактороцентра» в «порче и уничтожении тракторов и сельскохозяйственных машин, умышленном засорении полей, поджогах машинно-тракторных станций, машинно-тракторных мастерских и льнозаводов, дезорганизации сева, уборки и обмолота с целью подорвать материальное положение крестьянства и создать в стране состояние голода» [17]. 12 марта 1933 г., как сообщило ОГПУ, приговор был приведен в исполнение.

Выводы. Техническая реконструкция сельского хозяйства, осуществлявшаяся в конце 1920-х – 1930-е гг., проводилась сталинским руководством ударными темпами без необходимой технической базы, научно обоснованной системы применения тракторов и машин, при острой нехватке квалифицированных кадров. Сталинское руководство проигнорировало все предупреждения известных ученых.

Такая политика не могла не привести к трагическим последствиям как для крестьянства, так и для тех, кто непосредственно занимался технической реконструкцией. Организатором «дела Трактороцентра» был Сталин и его ближайшее окружение. Это «дело» заложило основы сталинской системе перекалывания ответственности за собственные провалы, невежество и неспособность решать крупные народнохозяйственные проблемы на подчиненных, исполнителей партийных решений.

Конечно, все это не снимает ответственности с самого М.М. Вольфа – активного участника большевистской аграрной революции. В технической модернизации сельского хозяйства активное участие принимали и другие интересные и значимые фигуры советской аграрной истории, такие как А.М. Маркевич, Ф.М. Конар, М.Е. Коварский и др., жизнь и деятельность которых, как и все обстоятельства «дела Трактороцентра», требуют дальнейшего изучения.

ІСТОЧНИКИ І ЛІТЕРАТУРА:

1. Никулихин Я. Буржуазные теории и вредительство в освоении новой техники земледелия/Я.Никулихин//На аграрном фронте. – 1933. – №2. – С.25-55; Левитанус И. Вредительство в области механизации сельского хозяйства/И.Левитанус// Социалистическая реконструкция сельского хозяйства. – 1933. – №7. – С.138-145. О пропаганде вредительских, правооппортунистических и «левацких» установок на страницах журнала «На стройке МТС»//Социалистическая реконструкция сельского хозяйства. – 1933. – №7. – С.151-162.
2. Вергунов В.А. М.М.Вольф (1980-1933) – державний діяч, учений і один із організаторів сільськогосподарської дослідної справи в Україні/В.А.Вергунов//Селекція і насінництво.Міжвід.темат.наук.зб./УААН, Ін-т рослинництва ім. В.Я.Юр'єва. – Х.: 2007. – Вип. 94. – С.273-298.
3. Политбюро ЦК РКП(б) – ВКП(б). Повестка дня заседания. 1919-1952. Каталог. Т.1. – М.:РОССПЭН, 2000.
4. Матюхин В.В. Итоги XVI съезда ВКП(б)/В.В.Матюхин// Социалистическая реконструкция сельского хозяйства. – 1930. – №7. – С.51-52.
5. Информационный бюллетень Госплана СССР. – 1928. – №5. – С.13-17.
6. Вольф М.М. К пятилетнему плану сельского хозяйства/М.М.Вольф//На аграрном фронте. – 1929. – №4. – С.3-12; Вольф М.М. Проблемы реконструкции сельского хозяйства/М.М.Вольф//Плановое хозяйство. – 1929. – №2. – С.99-134.
7. Вольф М.М. Перспективы развития совхозов/М.М.Вольф//Совхоз. – 1928. – №12. – С.20-24.
8. Зеленин И.Е. Первая советская программа массового освоения целинных земель (конец 20-х – 30-е годы)/И.Е.Зеленин// Отечественная история. – 1996. – №2. – С.55-70.
9. Как ломали нэп.1928-1929.Т.2. – М.: РОССПЭН, 2000. – 720 с.
10. Политбюро ЦК РКП(б) – ВКП(б). Повестка дня заседания. 1919-1952.Каталог.Т.1. – М.: РОССПЭН, 2000.
11. Российский государственный архив экономики (РГАЭ), ф.7486, оп.19, д.11.
12. Цит. по: Никулихин Я. Указ.соч.
13. РГАЭ, там же.
14. Сталин И. Соч. Т.12. – М.: Госполитиздат, 1955.
15. Правда. – 1931. – 27 ноября.
16. Зеленин И.Е. Указ.соч.
17. Правда. – 1933. – 12 марта.