

УДК 13:321

А.И. РОМАНОВСКАЯ

УКРАИНСКАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Романовская Александра Игоревна – аспирантка Национальной металлургической академии Украины

В статье подводятся предварительные итоги становления независимой Украины, определяются возможные пути и перспективы ее дальнейшего развития.

Ключевые слова: ментальность, государственная политика, цивилизационный выбор.

У статті підводяться попередні підсумки становлення незалежної України, визначаються можливі шляхи та перспективи її подальшого розвитку.

Ключові слова: ментальність, державна політика, цивілізаційний вибір.

This article presents the results of establishment of independent Ukraine and defines potential ways and perspectives of its further development.

Key words: mentality, public policy, civilizational choice.

© А.И. Романовская, 2012

Постановка проблемы. Мировая история знает множество примеров стремительного и успешного развития едва созданных государств за кратчайший срок. Независимой Украине исполняется уже 21 год, но, к огромному сожалению, не только результатами и достижениями, но и обдуманной и эффективной стратегией развития она отличаться не может, о чем объективно свидетельствуют многочисленные мировые исследования. Так, проведенные весной 2011 года изданиями International Living (США) и Форбс (Forbes) рейтинг качества жизни населения и рейтинг самых отсталых мировых экономик непредвзято раскрывают негативные процессы, происходящие у нас в государстве: ухудшение качества жизни, высокие темпы инфляции, сворачивание процессов демократии, постоянное изменение векторов интеграции, коррумпированность чиновников всех уровней...

Можно ли говорить (а многие – начиная с простых граждан, и заканчивая титулованными учеными это прямо утверждают) о государственной несостоятельности Украины? Любой исторический этап может быть раскрыт через призму культуры – в этом случае небывалый успех книги Л.Костенко «Записки украинського сумасшедшего», как артефакта трагикомической абсурдности нашего общества и человеческой безрассудности в собственных поступках, является безрадостной, но очень трезвой оценкой. По словам В.Портникова («Экономика минус четыре», от 7.07.2011), - «В Украине наблюдается редкостная гармония общества, расколотого на противоборствующие лагеря и не доверяющего любой власти, и самой власти, успешно использующий этот раскол ради собственного обогащения» [1].

Существование подобной гармонии удивительно в контексте современных реалий полного отсутствия общности взглядов, неспособности на протяжении почти четверти века (учитывая период распада СССР) сформировать постоянную

но обсуждаемую национальную идею украинской государственности, отсутствие какой-либо координации между участниками внутренних социальных, экономических и политических процессов государства.

Безусловно, подобная сложившаяся ситуация является абсолютно неконструктивной и со временем только усугубляется. Тем не менее, при грамотном и последовательном подходе все проблемы решаемы.

Цель исследования. Определение возможных путей и перспектив государственной политики Украины.

Данная статья содержит попытку разобраться в корне вышеупомянутых проблем и их особенностей. Начиная с исходной точки – человеческого индивидуума, который является достаточно гибким для изменения составляющей всего общества в целом, можно выйти на любой уровень социума со всеми его проблемами. Можно пойти и обратным путем – от уровня государства к отдельной личности. В любом случае, в случае изменения одного из элементов системы, можно изменить всю ее направленность.

Анализ последних исследований и публикаций. Для реализации данной такой попытки обратимся к двум недавним исследованиям, которые достаточно репрезентативно описывают объективную действительность.

С 30 сентября по 05 октября 2010 года аналитический центр Разумкова провел опрос свыше 2000 человек с целью ранжирования степени влияния различных социальных институтов на производство государственной политики. Результаты расположились по возрастанию следующим образом [2]:

- граждане Украины;
- украинские общественные организации;
- местная власть;
- мелкий и средний бизнес;
- правительства других стран;
- международные организации;

- оппозиционные политические силы;
- Российский бизнес;
- Правительство России;
- крупный украинский бизнес;
- Верховная Рада Украины;
- правительство Украины;
- коалиция;
- президент Украины;

Таким образом, даже с учетом теоретических погрешностей, граждане Украины открыто и осознанно признают, что имеют наименьшее влияние на государственную политику своей собственной страны, в то время, как наибольшее влияние сосредоточено в руках одного человека, и в высокой степени распределено между несколькими крупными социальными институтами, в том числе принадлежащими чужой стране – Российской Федерации. Реплика о том, что все это происходит на двадцать втором году государственной независимости, в данном случае неактуальна.

Однако не стоит забывать и тот факт, что четыре последних наиболее влиятельных института, так или иначе, являются результатом выбора и народного волеизъявления. В итоге напрашивается закономерный вывод о том, что граждане Украины самостоятельно и осознанно (или бессознательно, но вполне настойчиво) создают модель собственного безучастного «не-влияния» на процессы, происходящие в собственном государстве.

Определяя именно этот факт как точку отсчета неэффективности, обратимся к аналитическому докладу «Украинский характер. Характерные социально-психологические особенности населения Украины» [проведенный центром социальных исследований «София» (А.Ермолаев, А.Левцун, С.Денисенко)] [3], по результатам которого обработано мнение около 2000 респондентов в возрасте от 18 лет и старше по всей Украине и мнения 13 экспертов-психологов, социологов, философов, историков, политологов, которые хорошо осведомлены о социально-психологических особенностях населения Украины. Аналитический доклад посвящен исследованию наиболее характерных социально-психологических черт украинского населения. Во избежание критики возможной субъективности следует отметить, что «характерные черты присущи не населению в целом, а статистически значимой его части, и то – в определенный период (т.н. ментальность). Доминирование определенных черт создает тот комплекс, который можно считать типичным для данной нации в определенный период» (М.Попович, директор Института философии НАН Украины, академик НАН Украины).

Изложение основного материала исследования. Изученные основные особенности социально-психологического портрета украинского гражданина были разделены на приведенные ниже составляющие.

Факторы, влияющие на удовлетворенность жизнью

Согласно данным европейских исследований по уровню восприятия себя счастливыми, украинцы занимают в рейтинге одно из последних мест с по-

казателем 5,61 из 10, что можно интерпретировать как «насколько счастлив, настолько и несчастлив». Удовлетворенность жизнью определяется такими факторами, как (по убыванию): уровнем личного благосостояния, своей работой, здоровьем, личной жизнью, положением в обществе, отношением с людьми; фактор макросреды «удовлетворенность возможностями, которые предоставляет общество» занимает последнее место.

Жизненные приоритеты украинцев

Среди основных приоритетов украинцев были указаны следующие: материальное благополучие (73,8%), наличие семьи и хорошие взаимоотношения в семье (60,0%), крепкое здоровье (46,6%), хорошие друзья (35,0%). Однако говоря об источниках формирования материального благополучия, 52,4% опрошенных указало, что предпочитают «когда четко определено, что и как нужно делать». Несмотря на неблагоприятные общественные условия, которые препятствуют реализации предпринимательства, невысокое число людей выражает желание заняться бизнесом. По словам В.Фесенко (Центр прикладных политических исследований «Пента»), «Отсутствие явной амбициозности – это тоже проявление некой украинской умеренности... Хотя исторический опыт свидетельствует, что люди с украинской культурой могли достигать высших политических высот в Российской империи, Советском Союзе...Украинец хозяйственный..., он умеет обихаживать свое пространство. Вот почему он может быть хорошим руководителем, скажем так, среднего промежуточно звена» [3].

Экстернальность

Под экстернальностью понимается склонность рассматривать свою жизнь преимущественно как результат влияния внешних обстоятельств. По результатам исследования, 42,0% опрошенных указали, что они скорее не уверены в своем будущем, 35,0% считают, что жизнь в большей степени зависит от внешних обстоятельств, 36,6% считают, что их жизнь в равной степени зависит от них самих и от внешних обстоятельств.

«Если говорить о повседневных заботах, решении каких-то бытовых, рутинных проблем, то в этом случае для украинцев каких-то иллюзий не возникает – все полагаются, прежде всего, на собственные силы... Другое дело исторический процесс. Здесь «пересічний» украинец, как правило, не является субъектом, ему постоянно приходится приспосабливаться к изменяющимся внешним обстоятельствам. Если возникла какая-нибудь коллизия, он сначала «спрячется», переждет какое-то время... После того, как ситуация определится и станет ясно, куда она развивается – то в рамках конъюнктурной волны, в русле общего процесса человек начинает действовать» (В.Фесенко)

В.Васютинский (д. психол. н., профессор, зав. лабораторией психологии масс и сообществ социальной и политической психологии НАПН Украины) отмечает: «Имеет место пассивность в отношении самого себя, эдакая беспомощность... Безволие, недостаток готовности взяться за себя, за организацию своей жизни, причем это даже рас-

смагрувається як определена добродетель, як соціальна норма».

Патерналізм

Патерналізм характерен для всіх жителів постсоветських держав, і, по словам експертів, «люди до сих пор не визнають того, що держава нікому нічого не зобов'язана. ...Кое-що, конечно же, змінилося, по сравнению с советскими временами, немного ослабела патерналистская ориентация на государство, на конкретные органы власти. И все же, многие люди готовы отдаться в подчинение кому-либо, кто даст зарплату, работу и т.д.». В результате опроса респондентов об основных ценностях, основные либеральные понятия «права человека», «свобода», «труд» находятся во второй части, после лидирующих понятий «стабильность», «порядок», «достаток». Половина опрошенных полагает, что именно государство должно поддерживать социальную справедливость и не допускать больших разрывов в доходе. Именно патернализм является почвой для формирования в Украине авторитарных установок.

Конформизм

Конформизм, или способность к соглашательству, непринципиальность, терпимость к нарушениям, неумение последовательно и уверенно отстаивать собственную точку зрения, сформировались в украинском характере генетически, на протяжении длительного периода национального гнета. За последний год более 51% опрошенных сталкивались с теми или иными нарушениями их законных прав. Е. Головаха, (д. филос. н., проф., зам. директора Института социологии НАН Украины) [4, с. 114] и другие эксперты отмечают, что «люди чувствуют себя беспомощными, и эта беспомощность во многом выученная... Это, безусловно, один из важных феноменов нашей массовой психологии – феномен превентивной беспомощности. Отсюда очень многие проблемы, поскольку данный механизм препятствует формированию гражданского общества. Люди не верят, что, даже объединившись, смогут защищать свои права».

Патриотизм и солидарность с государством

В рамках проведенного исследования эксперты пришли к однозначному мнению, что украинцам однозначно не хватает понимания необходимости выполнения законов, конструктивного и органичного отношения с государственными институтами. Наблюдая, насколько цинично пренебрегают любыми моральными и юридическими нормами люди, стоящие «у руля государства», обыкновенные граждане относятся к этим же законам как к чужим внешним установлениям и не воспринимают их. «Отсюда – дистанцирование, стремление в любом случае адаптироваться, а в худшем – обойти этот закон».

Красноречивым является следующий факт: несмотря на то, что более половины населения позитивно настроены по отношению к украинской культуре, истории, традициям и демонстрируют ярко выраженный декларативный патриотизм, готовность выехать на постоянное место жительства в другую страну высказывает 50,4% населения в

возрасте 18-29 лет и 42,4% в возрастной группе 30-39 лет. В. Фесенко отмечает: «Освоение своего государства – это, пожалуй, новый и очень важный вызов для украинского социума и для отдельного украинца. И пока с этим есть проблемы. Хотя имеет место символический ... патриотизм, многие не воспринимают государство как свое, остается отношение к государству как внешней чужой силе, сохраняется определенная дистанцированность».

Изоляционизм

Уже упомянутый Е. Головаха отмечает: «Опыт изучения социально-психологических особенностей свидетельствует о том, что общей чертой населения Украины (с учетом региональных различий) является изоляционизм... Изоляционизм – как общий принцип отношения к чужим, тем, кто не входит в ближайшее социальное окружение. За последние двадцать лет этот фактор (признак) стал более выраженным, причем во всех регионах... Это обстоятельство является существенным препятствием для установления связей внутри общества, формирования групповой солидарности и нашей дальнейшей интеграции, когда речь заходит о международном сотрудничестве» [5, с. 460].

Мы абсолютно солидарны с мнением экспертов исследования «Украинский характер» в том, что «Идея модернизации Украины – рациональна и крайне актуальна, и было бы недопустимо низводить ее до уровня популистской утопии. Желание и готовность власти обеспечить реальные результаты и успехи смогут изменить общественные настроения, способствовать переоценке ценностей. Быть сильными, зрелыми, показывать пример, а не безразличными, гордиться не только природными ресурсами, но и своей нацией, государством и своей национальной культурой – это то, что может принести и во что может поверить каждый».[3]

Выводы. В ходе проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. На формировании ментальности населения Украины очень пагубно сказалась и продолжает сказываться эпоха советского авторитаризма и кризис общественных устоев 90-х гг. прошлого столетия.

2. Ученые, эксперты и политики в своих исследованиях сходятся в том, что качественным результатом становления украинской нации должно быть формирование нового, консолидированного и амбициозного общества, которое идентифицирует себя как часть европейской цивилизации. Однако при этом упускаются из виду или недооцениваются социально-психологические особенности людей, которые здесь и сейчас формируют нацию.

3. Формирование действенного гражданского общества в Украине реально, но должно быть результатом прорыва народных масс. Помимо необходимости проведения системных реформ во всех сферах, именно отдельные социальные группы обычных украинцев должны преодолеть стереотипы собственного сознания и начать по-новому мыслить, отчетливо формулируя свои интересы на всех уровнях и с готовностью их защищать.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Портников В. Экономика минус четыре [Электронный ресурс]. – В. Портников Режим доступа: <http://vokintrop.livejournal.com/1073525.html>
2. Центр Разумкова. Соціологічне опитування. Чи повинні прості громадяни мати реальний вплив на прийняття державних рішень? [Електронний ресурс]/ Центр Разумкова - Режим доступу: http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=360
3. Ермолаев А., Левцун А., Денисенко С. Украинский характер: Характерные социально-психологические особенности населения Украины. – Аналитический доклад [Электронный ресурс]/ А.Ермолаев, А.Левцун, С.Денисенко - Режим доступа: <http://www.bigyalta.com.ua/story/43061>
4. Головаха Є., Горбачик А. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Європейського соціального дослідження» 2005-2009. [Текст] / Є.Головаха, А.Горбачик – К.: Інститут соціології НАН України, 2010. – С.114-115.
5. Головаха Е. Феномен «аморального большинства» в украинском обществе: постсоветская трансформация массовых представлений о нормах социального поведения // Україна – 2002. Моніторинг соціальних змін. [Текст] / Є.Головаха, – К.: Ін-т соціології НАНУ, 2002. – С.460-468.