

УДК 316:007

А.М. ЯЧНЫЙ

**СОЦИОИНЖЕНЕРНЫЙ ПОДХОД К ОПТИМИЗАЦИИ ГОРОДА КАК СОЦИАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА****Ячный Андрей Михайлович** – к.с.н., доцент кафедры социологии Днепропетровского национального университета им. О.Гончара

Автор статьи расскрывает город как сложный социальный комплекс и его подсистемы. Раскрывая природу социоинженерной деятельности, определяет необходимость реализации социоинженерного подхода по оптимизации социальных подсистем и всего комплекса города.

**Ключевые слова:** социальный комплекс, социоинженерный подход, конструктивные возможности социальной системы, социальная инженерия.

Автор статьи раскрывает город как сложный социальный комплекс и его подсистемы. Раскрывая природу социоинженерной деятельности, определяет необходимость реализации социоинженерного подхода по оптимизации социальных подсистем и всего комплекса города.

**Ключевые слова:** социальный комплекс, социоинженерный подход, конструктивные возможности социальной системы, социальная инженерия.

The author of the article reveals the city as a complex social complex and its subsystems. Revealing the nature of sociotechnical activity, determines the need to implement sociotechnical approach to optimize the social subsystems and the whole complex of the city.

**Keywords:** social complex, sociotechnical approach, structural features of the social system, social engineering

© А.М. Ячный, 2012

В процессе жизнедеятельности человек «выстраивает» системы устойчивых взаимодействий для решения различного рода задач. Согласно А. Маслоу, каждый человек удовлетворяет свои потребности, начиная с первичных и поднимаясь по ступеням иерархической лестницы к более высокой группе вторичных, приоритетных в социальной сфере, потребностей. Город как социальное образование предполагает создание для населения возможностей самовыражения и наиболее полной самореализации. Оптимальность сложившегося комплекса определяется наличием возможностей для успешной реализации имеющихся у населения потребностей. основополагающим условием создания таких возможностей выступает наличие соответствующей социальной системы. Сложность структуры такого образования подчеркивается употреблением термина «комплекс». Следует признать, что в научной литературе термин «комплекс» употребляется, как правило, в сочетании с другими категориями, например, «народнохозяйственный комплекс», «хозяйственный», «производственный комплекс», «территориальный», «аграрный комплекс» и т.п.

Термин «комплекс» обозначает совокупность предметов или явлений. Если же в центре нашего внимания социальное – в этом случае целесообразно принять значение целостного социального фрагмента общества, некоторую его подсистему. В этой связи чаще всего город рассматривают как организацию определенного сообщества, при этом обращается внимание на определение степени и формы его социального упорядочения.

Среди характерных особенностей социального комплекса выделяют:

1) целостность, обладающую четкими граница-

ми; 2) наличие организованной системы, соединяющей все аспекты общественной жизнедеятельности (производства, транспортных коммуникаций, социальной сферы, информационного пространства и т.п.); 3) территориальная закреплённость, охватывающая определенное социальное пространство со своей конфигурацией; 4) сложность структуры управления, условий функционирования и развития; 5) направленность существования социального комплекса на упорядочивание взаимодействий по производству продукции, товаров или предоставлению услуг населению [1, С.136].

Следовательно, город, как некоторая целостная часть социума, расположенная на определенной территории и представляет собой сложную организованную систему, имеющую множество социальных подсистем, многообразие которых выделяется по ряду оснований. Так, по типу выполняемых функций выделяют: систему социальной защиты, торговли, медицинских услуг, систему организации труда и занятости, досуга, жилищно-коммунальную систему; системы государственного управления, местного самоуправления; системы транспортных перевозок; системы, обеспечивающие образование, воспитание, регулирующие производство и потребление ценностей культуры и т.п. По типу организации – системы промышленного производства; научно-исследовательские, проектные и т.п. По характеру взаимодействия составляющих элементов выделяют: подсистемы иерархии координации, организации инфраструктуры и т.п. Достаточно поверхностный список подсистем города как социального комплекса иллюстрирует сложность каких-либо разрабаток по его совершенствованию, на том основании, что даже незначительные изменения в одной под-

системе повлекут за собой изменения в остальных составляющих, при этом в большинстве случаев неожиданные для «реформаторов». В этой связи организация целенаправленной деятельности по проектированию и созданию социальных комплексов предполагает использование определенных научных подходов. В современной науке накоплен «арсенал» подходов. Так, системный подход предлагает рассматривать комплекс как сложную интегральную систему, обладающую определенной структурой, создаваемой под реализуемые функции. Программно-целевой – предполагает целевую проработку алгоритмов взаимодействия и создание программ реализации целей. Ситуационный подход определяет перечень типовых ситуаций и рекомендует выстраивать соответствующие ситуации организационные структуры. Организационный подход рассматривает комплекс как организационную систему, которая характеризуется составляющими звеньями и системой управления, выполняющими предписанные функции и размещенные в социальном пространстве. Параметрический – предполагает расчленение комплекса на относительно самостоятельные части, определение их параметров, выявление и измерение корреляций между параметрами частей управляемой и управляющей подсистем. Коммуникационный подход требует «выстроить» модели коммуникации, определить средства прямой и обратной связи между элементами комплекса. Используется и социометрический подход, который рассматривает комплекс как совокупность рабочих групп, структура которых отражается социометрической моделью [2, С.85-97].

Следует признать, что каждый из рассмотренных подходов характеризуется своими возможностями и собственной сферой приложения по подробной разработке отдельных подсистем и элементов комплекса. Так, коммуникационный подход предполагает рассмотрение всего комплекса, как коммуникационной системы, при этом выделяется в комплексе отдельная подсистема коммуникации. Системный подход выступает как более универсальный для системного представления всего комплекса в целом и конструирования его составляющих. Однако, как системный, так и другие предлагаемые подходы рассматривают комплексы как объекты управленческого воздействия. Изучая «социальные комплексы», авторы ратуют, прежде всего, за создание эффективных систем управления. Признавая структурную сложность комплексов, фиксируется установка на то, что развитие их возможно лишь при «разумном», научном управлении, т.е. создании эффективной системы управления. Социальное саморегулирование при этом практически не рассматривается в центре внимания – управленческая деятельность. По мнению автора в оценке перспектив функционирования и дальнейшего развития социальных комплексов целесообразно использовать социоинженерный подход, как конкретно-практическую и методо-

логическую установку на применение научных знаний и методов в процессе изучения и проектирования конструктивных характеристик, существующих социальных систем с целью ее самооптимизации. Под конструктивными характеристиками социальных систем следует понимать наличие/создание потенциальных возможностей для субъектов социального взаимодействия «генерировать» желаемые/планируемые социальные изменения на базе существующей социальной системы с целью ее оптимизации под социально значимые стандарты. Речь должна идти не о создании принципиально новых социальных систем, что в большинстве случаев просто не осуществимо, а о предоставлении возможностей для формирования взаимовыгодных в социальном плане связей и зависимостей. Частично социоинженерный подход пытаются реализовать в рамках менеджмента, социального управления, однако в полном объеме социоинженерный подход возможно реализовать в рамках социальной инженерии. Класик социальной инженерии - К.Поппер определяет социальную инженерию как деятельность по проектированию новых социальных институтов, а также по перестройке и управлению уже существующими социальными институтами путем частичных, постепенных реформ и изменений [3]. Именно на этом основании в современной литературе, чаще всего, социальную инженерию и определяют главным образом для обозначения особой деятельности, ориентированной на целенаправленное изменение и регулирование различных организационных структур (формальных организаций). Однако авторы зачастую концентрируют свое внимание лишь на частичном использовании социоинженерного подхода в управленческой практике, называя ее социоинженерной деятельностью упуская из виду существенные отличия этих видов деятельности [4, С.204-208]. По нашему мнению, социальная инженерия - это не только практика изменений социальных систем, но, прежде всего, теория этих изменений, теория разработки инструментария (социальных технологий), теория их внедрения и реализации для осуществления оптимизации социальных систем, которые предполагают изменение (или возникновение) соответствующих социальных отношений как устойчивых (самовоспроизводимых) форм взаимодействия всеми социальными субъектами, а не только как результат администрирования со стороны субъектов управления. Социальная инженерия изначально опирается на необходимость «высвобождения» потенциала конструктивных возможностей у субъектов социального взаимодействия. В этой связи, наличие четких социальных ориентиров по совершенствованию социальных систем, определяемые самой природой социоинженерного подхода позволит реализовать потенциал населения и субъектов управления, «запустить» пусковой механизм по оптимизации города как социального комплекса.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. Сурмин Ю.П., Туленков Н.В. Теория социальных технологий. –К.:МАУП, 2004. –608с.
2. Вяткин В.Н. Организационное проектирование хозяйственных комплексов. –М.:Экономика, 1987. –103с.
3. Поппер К. Ницета историцизма //Вопросы философии. –1992. –№9. –С.27.
4. Ячний А.М. Шляхи подолання розбіжностей у визначенні змісту соціальної інженерії// Сучасні суспільні проблеми у вимірі соціології управління: зб. наук. праць. ДонДУУ. Т.ХІІ. Вип.179. Серія «Соціологія». –Донець: ДонДУУ, 2011. –563с.