



## ПОЛІТОЛОГІЯ

**С.А. Квитка, С.И. Забродин**

**Социально-экономические тенденции и политические приоритеты**

*Квитка Сергей Андреевич - начальник управления общественных связей Днепропетровского городского совета, кандидат философских наук, доцент  
Забродин Сергей Иванович - заместитель директора Центра социально-политических исследований, социолог*

Кроме быстротекущей сиюминутной политической ситуации, в которой так замечательно разбираются журналисты и «публичные» политики, существуют долговременные тенденции социально-экономического развития, определяющие постепенность и поступательность политического (исторического) процесса. Эти тенденции находят свое отражение в массовом сознании еще до того, как найдутся лидеры, которые опубликуют воззрения большинства как свою политическую программу.

Закономерности функционирования капиталистической социально-экономической системы наиболее полно были изучены К.Марксом. В дальнейшем исследования в этом направлении значительно продвинулись после разработки концепции «длинных волн в экономике» и особенно после того, как она нашла подтверждение в начале 70-х годов XX века.

В рамках данного направления изучения социально-экономической системы установлено, что через каждые 50-55 лет происходят глубокие потрясения, которые сегодня принято называть структурным кризисом. Это не один из тех кризисов, которые случаются постоянно в соответствии с различными циклами и по различным основаниям.

Это такой кризис, когда в течении 9-11 лет кризисные явления не прекращаются, носят особо острый и глубокий характер и в результате чего, полностью изменяются технологическая база и система управления производством. Это приводит и к серьезным изменениям в политической системе и социальной структуре общества. Одни социальные группы и классы уступают лидирующее место другим. Так в свое время дворян и крестьянство «отодвинули» буржуа и пролетарии, а тех в наше время сменили менеджеры и высококвалифицированные наемные работники.

Изменения в экономической системе происходят в результате старения основных фондов и необходимости внедрения новейших достижений науки и техники (научно-техническая революция). Именно в результате таких потрясений неотъемлемой частью производства становятся новые источники энергии и революционные технологии (последние нововведения связаны с компьютерами и цифровыми технологиями, а до них в свое время были паровой двигатель, электричество, двигатель внутреннего сгорания и т.п.).

Таким образом, структурный кризис является объективным переходом общества на новую ступень развития. История знает множество социальных потрясений и движений масс, которые были связаны именно с таким переходом (движение луддитов, события времен Парижской коммуны, эра социалистических революций, горячая весна 1968 г.). Причем замечено, что эти события происходят непосредственно перед началом этапа коренного изменения экономической и политической системы, когда процесс улучшения положения большинства общества останавливается, и ожидание нестабильности влечет людей к протесту перед надвигающимся «крахом» привычного образа жизни. Для нас проявлением этого стала «перестройка». С ее окончанием в 1991 г. действительно начался глубокий всеобъемлющий кризис. В этот период (хотя это и может показаться парадоксальным) социальное недовольство уменьшается, большинство людей заняты поиском «хлеба насущного» и стараются приспособиться к новой неустойчивой ситуации. Организаторами незначительных акций недовольства становятся представители промышленных отраслей и социальных групп, деятельность которых, при новой социально-экономической ситуации, будет снижена, а возможно и вообще не нужна.

В ходе «длинной волны в экономике» существуют несколько этапов которым соответствуют и основные моменты в политической сфере.

Когда начинается «большой» кризис и социально-политическая структура становится тормозом в развитии экономического процесса обновления - руководители производства начинают нуждаться в коллективной стратегии, способной обеспечить повышение нормы прибыли.

Поначалу они могут и не стремиться к сознательной коллективной деятельности, тем более, что ранняя стадия кризиса порождает острую конкуренцию. На этом этапе инициатором реформ выступает государство или не предпринимательские группы. Однако затем предприниматели начинают проводить коллективную политику (например - защита отечественного производителя, снижение ставок налогов и т.п.) и обязательно сталкиваются со стремлениями других социальных групп и слоев населения отстаивать и добиваться выгодных условий труда и приемлемого уровня жизни. В результате



получается определенный баланс, зависящий от соотношения сил участников, характера и глубины столкновений. Новая структура всегда отличается от предшествующей, что является одним из факторов последовательной смены стадий роста.

По мере выхода из кризиса формируется новая политическая система. Ее окончательное оформление означает что началось оживление в экономике и политика начинает играть активную роль в развитии производства. Иногда такую политику называют «политикой твердой руки» (когда на первом месте, при принятии любых решений, стоят задачи экономического подъема).

Для подавляющего количества людей этот период связан с ухудшением их материального положения. Средства, которые ранее направлялись на финансирование гуманитарных государственных программ, обеспечивали социальные гарантии населению, используются в основном в экономической сфере для реструктуризации производства. Однако в результате этого тяжелого, но неизбежного этапа начинается уже видимый экономический подъем и государство начинает поворачиваться к вопросам реализации социальных и непродуцированных программ (поскольку к тому времени уже существуют реальные возможности). Со временем положение в этой области улучшается настолько, что можно говорить о процветании общества, ибо нет вопиющей несправедливости, обеспечивается высокий уровень жизни для большинства и достаточный для маргинальных слоев. Но вместе со всеми этими благами возвращается коррупция и внутренне разложение властных структур, что становится одним из аспектов остановки прогрессивного развития.

Постепенно начинается активизация масс. Нарушения социального порядка и обострения классовой борьбы происходят в условиях относительно благоприятных для большинства населения, но совпадают с началом замедления улучшения материального положения. Смысл данного феномена в том, что влияние экономических факторов, определяющих потребности и интересы трудящихся, взаимосвязано с социально-психологическими процессами, которые ведут к росту социальных ожиданий и расширению представлений о пределах возможного. Экономический фактор, в силу объективных закономерностей «длинноволнового» процесса, становится нестабильным элементом установившегося в предшествующую эпоху порядка. Тем самым экономический интерес людей перемещается в социально-психологическую область. В этих условиях проявляется нарушение установленного между экономическими и политическими интересами равновесия и пассионарные личности (всегда присутствующие в обществе) получают значительную поддержку пассивного, в нормальных условиях, большинства. И эта поддержка имеет место до тех пор, когда большинство общества становится вынужденным заняться решением своих насущных проблем и проблем общества в позитивном плане. Затем все повторяется сначала.

Всегда существуют специфические отличия прохождения структурного кризиса в разных странах, в разное время. Одни страны отстают, другие становятся передовыми, некоторые превращаются в лидеров. Но все же исторические и географические особенности этих явлений не нарушают циклических тенденций подъема и спада во всех сферах жизни общества. Более

того, они находят свое отражение в общественном сознании и проявляются в политических приоритетах граждан.

Для рассмотрения этой взаимосвязи нами использованы результаты социологических исследований политических приоритетов проведенных «Центром социально-политических исследований» (г.Днепропетровск) на протяжении 1995-98 гг. в г. Днепропетровске. Конечно следует учитывать, что рассматривая один город нельзя говорить о всей стране, хотя и не секрет что умонастроения в Днепропетровске имеют не последнее значение для того, что происходит в Киеве и других регионах. Поэтому мы рассматриваем ниже следующее как один из вариантов подхода к анализу политической ситуации в настоящее время и возможности прогнозировать поведение избирателей в недалеком будущем.

В конце осени 1998 г., на наш взгляд, можно выделить 7 основных векторов устойчивых политических приоритетов избирателей (граждан старше 18 лет).

1. Негативное социально-психологическое восприятие происходящего в стране. В 1995 г. еще 24 % смотрели в будущее в с оптимизмом, и 25% считали что положение не изменяется. Существовали ожидания скорого прекращения беспорядка и возвращения экономической стабильности и социальных гарантий. Вероятно, целый ряд обстоятельств создавал у многих людей позитивное восприятие происходящего. В дальнейшем этот оптимизм постоянно уменьшался, отношение к перспективам Украины ухудшалось. К концу 1997 г. только 8% населения считали положение в стране нормальным. К началу лета 1998г. появились первые признаки изменения массового сознания в положительную сторону - уже около 11% граждан считали, что положение улучшается и 24% считали, что не изменяется. Однако недавний денежно-кредитный кризис начала осени 1998 г. вновь пошатнул показатель общественного мнения в сторону ухудшения. В октябре 1998г. положительные мнения об изменениях происходящих в стране были присущи только 9% опрошенных респондентов.

2. Такое негативное отношение к перспективам страны в целом влияет на то, что большинство граждан заняты самостоятельным решением своих проблем, то есть готовы собственными силами обеспечивать необходимый им уровень жизни. Показатель готовности к антисоциальным действиям и участию в массовых акциях достаточно низок, хотя и увеличился в результате осеннего кризиса с 15% в августе до 29% в октябре.

3. Постепенно изменяется система приоритетов избирателей в сфере актуальных задач, которые должно решать руководство страны.

В целом структура приоритетов сохраняется в неизменном виде на протяжении последних 4 лет, однако заметно снизились показатели таких программ как защита отечественного производителя и борьба с преступностью. В тоже самое время значительно возрос интерес к привлечению зарубежных инвестиций, поддержке твердого курса гривны и созданию рабочих мест.

Крайне важным на наш взгляд является тенденция изменения приоритетов в политической сфере. Как наиболее оптимальный путь выхода из кризиса, избиратели считают наведение порядка твердой рукой - 40% и усиление полномочий Президента - 32%. Необходимо отметить, что такая мера,



как усиление полномочий президента поддерживается в основном малоимущими категориями населения, а наведение порядка «твердой рукой» - более свойственно респондентам имеющим доход более 200 грн. на каждого члена семьи.

4. Изменяется и круг проблем которые волнуют людей. Так снизились показатели по отношению к борьбе с преступностью (59% в 1996 г., 56% в 1997 г., 32% в 1998 г.), к дороговизне товаров и услуг (соответственно - 64%, 48%, 44%) и медицинскому обслуживанию (соответственно - 40%, 37%, 28%). В тоже время возросло беспокойство людей по поводу угрозы безработицы (соответственно - 20% , 24%, 38%). Проблемы экологии также остаются в центре внимания граждан (на уровне 45%), однако видимые тенденции в одну или другую сторону здесь не наблюдаются. Вероятно, интерес людей к проблемам окружающей среды носит сезонный характер.

Исследования показали и то, что массовое сознание эволюционирует от беспокойства сегодняшним положением дел в сторону озабоченности тем, что будет завтра. Основными составляющими психологии большинства общества являются - неуверенность в завтрашнем дне и угроза безработицы. Учитывая истощение ресурсов для обеспечения скрытой безработицы, эта угроза выглядит очень реальной и естественно беспокоит людей.

5. Один из основополагающих политических приоритетов в обществе - отношение к различным социально-политическим институтам и уровень доверия к ним.

В октябре 1998 года эти показатели степени доверия различным общественным структурам и институтам власти выглядят следующим образом.

1. Президент Украины	46%
2. Верховная Рада	39%
3. Кабинет Министров	27%
4. Обладминистрация	28%
5. Горсовет	32%
6. Городской голова	42%
7. Профсоюзы	39%
8. Церковь	51%
9. Газеты	57%
10. Телевидение	53%

Большинство избирателей, как мы уже отмечали выше, возлагают большие надежды по стабилизации социально-экономического и политического положения в стране на Президента Украины. Городской голова или мэр города уже традиционно является одной из наиболее влиятельных политических фигур. Но заслуживает внимание и тот факт, что значительное доверие оказывают церкви. Это может вызывать определенное беспокойство, поскольку в стране быстрыми темпами растет количество нетрадиционных харизматических церквей, о которых ранее не знали в Украине. Получается своего рода духовно-идеологическая интервенция.

6. Готовность принять участие в выборах - своеобразный показатель уровня политической культуры и социализации граждан. Данные 4 лет исследований и результаты голосования (начиная с 1994г.) показывают, что

почти около 60% (2/3) избирателей регулярно приходят на выборы. Можно с уверенностью говорить, что состав этой части населения если и изменяется, то незначительно. Таким образом, сколько бы ни говорили политические радикалы о назревшей «революционной ситуации», в Украине достигнуто достаточно определенное общественное согласие относительно эволюционного «срединного» пути политических преобразований.

7. За кого же будут голосовать избиратели на выборах? Как известно любые рейтинги - дело ненадежное, поскольку ситуация в политической жизни меняется очень быстро. Однако и здесь изменение приоритетов избирателей имеет четко выраженные тенденции.

Относительно партий тенденция состоит в том, что по мере разворачивания их деятельности в парламенте избиратели все более дезориентируются - кто есть кто? Ни одна из партий не создала запоминающегося и, тем более, положительного образа. Кроме того, что уровень популярности партий крайне низок ( не превышает 11%) , все дополнительные исследования показывают, что люди совершенно не разбираются в программных отличиях партий и судят о них только по названиям или политическим лидерам.

Что касается последних, то с 1995 г. все политические фигуры украинского истеблишмента постепенно теряют сторонников. При этом за последние 3 года не появилось ни одного нового политика, способного привлечь к себе внимание населения и основательно претендовать на пост Президента Украины. Все конкуренты нынешнего Президента заметно отстают от него. Если реальный новый претендент и появится, то он будет не из числа тех, кто заявляет о своих претензиях на высший государственный пост сегодня.

Если бы выборы были в ближайшее время, то отдали бы свои голоса за:

- |              |     |
|--------------|-----|
| 1. Кучму     | 11% |
| 2. Мороза    | 6%  |
| 3. Лазаренко | 5%  |
| 4. Витренко  | 4%  |
| 5. Симоненко | 4%  |

Все остальные претенденты в Днепропетровске не набирают и 2% голосов.

Многие темы политической и экономической жизни получают значимый отклик у избирателей, однако не могут расцениваться как приоритет, поскольку составляют противоречивые пары. Это, в первую очередь, отношение к международному сотрудничеству. Около 30% избирателей выступают за союз с Россией и вступление в СНГ и столько же, наоборот, поддерживают развитие связей со странами Западной Европы и США. Примерно равное количество сторонников идей социализма, равенства, справедливости (42%) и приверженцев либеральных прогрессистских идей (39%).

Некоторые темы перестали быть актуальными - такие как: укрепление независимости страны, принятие Конституции, национальная идея, двуязычие и т.п.

Еще рано делать выводы о том, какие приоритеты возобладают в массовом сознании, какие еще обнаружат себя к концу 1999 г. Возможно и нам удалось выявить не все из них. Однако, имеющаяся информация позволяет



утверждать, что Украина подошла к начальной фазе выхода из структурного кризиса и постепенному переходу к оживлению всей социально-экономической системы. Рекламируемые в средствах массовой информации отрицательные экономические показатели отражают большей частью только ушербный, застарелый подход к статистике.

Между тем, в массовом сознании присутствуют все атрибуты готовности общества к стадии оживления и подъема. Практически абсолютное неприятие обществом существующего положения в стране; готовность людей самостоятельно браться за решение проблем, а не ожидать милости от государства; реальное осознание большинством граждан того, чем же на самом деле должно заниматься государство - а именно, созданием рабочих мест, привлечением в экономику капиталов на техническое перевооружение производства, обеспечение стабильной денежной единицы, как основы для будущего развития; реальная угроза самого страшного для трудоспособного человека - безработицы; ожидание эволюционного реформирования, а не очередного социального катаклизма; высокий уровень доверия к избранным лидерам, таким как Президент или городской голова (что говорит, в частности, о пробивающихся чертах плебисцитарной демократии) - все это политические приоритеты, которые адекватно отражают социально-экономическую тенденцию реализации поставленных структурным кризисом задач.

Общество созрело к их окончательному решению, и действительным лидером станет тот, кто убедит избирателей в способности оправдать их ожидания в этом плане. Вероятно, в ближайшее время на политической арене появятся новые фигуры, которые удивят не только оригинальностью поведения, но и интересными идеями в области выхода из кризиса.

Существование объективных, независимых от воли и желаний политиков, процессов дает определенную надежду преодолеть пессимизм, возникающий при взгляде на большинство современных украинских парламентариев, действующих под лозунгом - Будьте реалистами, требуйте невозможного! Если бы все зависело только от их воли - крах всей общественной системы был бы неминуем.

Поэтому хотелось бы подчеркнуть - структурный кризис не является следствием злого умысла или политики правительства, он имеет объективный характер. Государство, как главный элемент политической системы общества, потому до сих пор и существует, что является оптимальным механизмом организации социума. Так или иначе, но государство вынуждено делать то, к чему его подталкивают объективные экономические тенденции и политические приоритеты избирателей.