

УДК 371.011

Ноогуманистическое мировоззрение как проблема современной философии образования

Р.Б. ШИНДАУЛОВА

Казахская национальная консерватория имени Курмангазы,
Алматы, Республика Казахстан

Авторское резюме

В статье автор изучает проблему формирования ноогуманистического мировоззрения на основе ноогуманизма и исследование педагогического потенциала последнего. Ноогуманизм, с его нравственно-гуманистической, ноосферно-экологической, миротворческой направленностью, востребован временем и в контексте современных реалий может стать духовным компасом современной молодежи. Один из путей обоснования педагогических возможностей ноогуманизма осуществим на основе сравнительного анализа с родственными типами педагогических систем. В результате анализа обнаружено, что процесс формирования ноогуманистически-ориентированного мировоззрения включает в себя основные положения указанных видов систем и дидактических концепций философии образования. Автор приходит к выводу, что ноогуманистически-ориентированная философия образования обладает большим гуманистическим, развивающим потенциалом и ассоциативными возможностями. Сопреженное с личностно-деятельностным подходом, формирование ноогуманистического мировоззрения содержит в себе полноценные признаки учебной деятельности, репрезентируя теоретическое обоснование своего педагогического потенциала.

Ключевые слова: философия образования; ноогуманизм; ноогуманистическое мировоззрение; учебная деятельность; гуманистический подход; личностный подход

The noohumanistic worldview as the problem of the modern philosophy of education

R.B. SHINDAULOVA

Kurmangazy Kazakh national conservatory, Almaty, Kazakhstan

Abstract

The problem of innovation in the context of Intellectual Property becomes actual as the society's development. In the article, the author studies the problem of forming noohumanistic worldview based on noohumanism and the pedagogical potential of latest research. The noohumanism with its moral and humanistic oriented, demand time and in the context of contemporary realities can become a spiritual compass of modern youth. One way to study noohumanism pedagogical potential is feasible on the basis of a comparative analysis with similar types of educational systems. The philosophy of cooperation requires the implementation of appropriate humanitarian settings: understanding and acceptance of the child as he or she is; empathy (empathy), dialogue. The universality of dialogue is that it is not just a semantic nucleus of culture, but also its logical form, because the consciousness of others can not contemplate, it is possible to understand and analyze the means of communication.

As a result of analysis of the problem, the author found that the formation of noohumanistic worldview includes the main provisions of these types of systems and didactic concepts of the philosophy of education. Author comes to conclusion that the noohumanistic philosophy of education has a great humanist, developmental potential and associative capabilities. Conjugated with personality-activity approach, the formation of noohumanistic worldview contains full features of educational activity, representing theoretical justification of their educational potential.

Keywords: philosophy of education; noohumanism; noohumanistic worldview; educational activity; humanistic approach; personal approach

Ноогуманістичний світогляд як проблема сучасної філософії освіти

Р.Б. ШИНДАУЛОВА

Казахська національна консерваторія імені Курмангази,
Алмати, Республіка Казахстан

Авторське резюме

У статті автор вивчає проблему формування ноогуманістичного світогляду на основі ноогуманізму і дослідження педагогічного потенціалу останнього. Ноогуманізм, з його морально-гуманістичною, ноосферно-екологічною, миротворчою спрямованістю, затребуваний часом і в контексті сучасних реалій може стати духовним компасом сучасної молоді. Один із шляхів обґрунтування педагогічних можливостей ноогуманізму здійснено автором на основі порівняльного аналізу з родинними типами

© Р. Б. Шиндаулова, 2016

педагогічних систем. В результаті аналізу автором виявлено, що процес формування ноогуманістично-орієнтованого світогляду включає в себе основні положення зазначених видів систем і дидактичних концепцій філософії освіти. Автор приходять до висновку, що ноогуманістично-орієнтована філософія освіти має великий гуманістичний потенціал, який розвивається, і асоціативні можливості. Поєднане з особистісно-діяльнісним підходом, формування ноогуманістичного світогляду містить в собі повноцінні ознаки навчальної діяльності, що репрезентує теоретичне обґрунтування свого педагогічного потенціалу.

Ключові слова: філософія освіти; ноогуманізм; ноогуманістичний світогляд; навчальна діяльність; гуманістичний підхід; особистісний підхід

В статье автор акцентирует свое внимание на изучении проблемы формирования ноогуманистического мировоззрения на основе ноогуманизма и исследование педагогического потенциала последнего. Ноогуманизм, с его нравственно-гуманистической, ноосферно-экологической, миротворяющей направленностью, востребован временем и в контексте современных реалий может стать духовным компасом современной молодежи. Один из путей обоснования педагогических возможностей ноогуманизма осуществим на основе сравнительного анализа с родственными типами педагогических систем. А именно:

1. Ноосферным образованием (А.Д. Урсул, Н.В. Маслова, Г.П. Сикорская, О.А. Базалук, С.А. Иванов и др.);

2. Гуманистической педагогикой и психологией (К. Роджерс, А. Маслоу и др.);

3. Антропоцентрической моделью воспитания;

4. Феноменологической моделью образования (А. Маслоу, А. Комбс, К. Роджерс и др.);

5. Ассоциативной психологией, ассоциативной теорией обучения (Л.С. Выготский, Т. и Б. Бьюзены);

6. Теорией умственных действий в процессе обучения (П.Я. Гальперин, Н.Ф.Талызина);

7. Развивающимся образованием (Л.С.Выготский, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов).

Анализ, проведенный автором показал, что процесс формирования ноогуманистически-ориентированного мировоззрения включает в себя основные положения указанных видов систем и дидактических концепций философии образования. Следовательно, ноогуманистически-ориентированная философия образования обладает большим гуманистическим, развивающим потенциалом и ассоциативными возможностями. Сопряженное с личностно-деятельностным подходом, формирование ноогуманистического мировоззрения содержит в себе полноценные признаки учебной деятельности, репрезентируя теоретическое обоснование своего педагогического потенциала. Педагогические возможности формируемого ноогуманистически-ориентированного мировоззрения с точки зрения организации учебной деятельности – методологично-деятельностно, поскольку «методология – это учение об организации деятельности» [12, С.14]. Известно, что «деятельность – специфическая челове-

ская форма отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование в интересах людей; условие существования общества. Деятельность включает в себя цель, средства, результат и сам процесс» [5, С.381].

Основной направленностью деятельности является то, что в процессе ее реализации «происходит всестороннее и целостное развитие личности человека, формируется его отношение к окружающему миру» [14, С.91]. А С.Л. Рубинштейн по этому поводу написал: «Всякая деятельность состоит обычно из ряда актов – действий или поступков; будучи актами субъекта, они имеют по внутреннему своему содержанию определенное психологическое строение: они исходят из тех или иных побуждений или мотивов и направляются на определенную цель» [16, С.203].

Согласно А.М. Новикову и Д.А. Новикову, структурными компонентами деятельности являются: потребности, мотивация, цель, целевыполнение [12, С.31]. В.А. Сластенин отмечает «содержательную (знания, умения, навыки), мотивационную (побуждения) и операциональную (способы познания) стороны обучения [13, С.133]. Структурные компоненты каждого звена учебной деятельности представлены целевой установкой, объектом, средствами и результатами учебного труда, т.е. здесь находят отражение содержательный, процессуальный и мотивационный аспекты познания. Характер учебной деятельности того или иного звена обучения определяется соответствующим принципом дидактики.

Формирование ноогуманистически-ориентированного мировоззрения находится в предметном поле философии образования, которая является частью ноосферного образования, гуманистической педагогики и психологии, ориентирующихся на свободный выбор и учет индивидуально-личностных интересов и возможностей субъектов педагогического процесса в обучении, воспитании и образовании (например, исследования плеяды украинских ученых: В.П. Андрущенко [1], О.А.Базалука [2; 3; 18], В.Н. Вашкевича [7], В.Г.Воронковой [8; 9], Д.Б. Свириденко [19; 20] и др.).

Ноогуманистически-ориентированная философия образования, равно как и ноосферное образование, вбирает в себя психолого-педагогические принципы, присущие развитию

ноосферного мировоззрения (например, исследования В.П. Андрущенко, О.А. Базалука, В.Г. Воронковой и др.). По мнению С.А. Иванова и Т.А. Ворошиловой ноогуманистически-ориентированная философия образования должна включать в себя: 1) интеграцию разнородных знаний на основе междисциплинарности; 2) «развитие ноосферного мышления, для которого характерны такие качества, как интегративность, нелинейность, творческий, критический и рефлексивный характер»; 3) аксиологизацию знаний, обуславливающей «становление ценностных установок, принципов ноосферной этики»; 4) диалоговый характер обучения. ...Теоретические положения ноосферной педагогики, единые в своей философско-методологической основе, могут по-разному преломляться в практической деятельности, порождая многообразие моделей ноосферного образования. Эта вариативность обусловлена географическими особенностями образовательных учреждений, их кадровым обеспечением, возможностями самостоятельно конструировать учебный план, образовательную программу, концепцию и программу развития, модель управления, локальные нормативно-правовые акты, включая устав школы [11, С.59]. Гуманистический подход в достаточной степени исследован в предметном поле философии образования и затрагивает широкий спектр проблем: анализ антропологических оснований теории и практики образования (Б.Г. Ананьев, Б.М. Бим-Бад, О.А.Базалук и др.); изучение когнитивной антропологии (Н.Ф. Талызина, И.Я. Лернер, Н.А. Менчинская; Г.Е. Залесский, А.К. Петров); проблем сознания и личности (А.Н. Леонтьев, Л.И. Божович, И.Ф. Харламов и др.); исследование вопросов гуманизации и становления экзистенциально-гуманистического мировоззрения будущего учителя в системе вузовского образования (В.П. Андрущенко, Л.В.Губерский, В.Л.Савельев и др.); социологического аспекта гуманизма в воспитании (В.Н. Вашкевич, О.Н. Козлова); установление связи гуманистического подхода с личностно-ориентированным обучением (Ш.А. Амонашвили, Д.Б.Свириденко), с развитием мышления студентов в ВУЗе (А.С. Каюсян). Наиболее близкой к ноогуманистически-ориентированной философии образования является так называемая феноменологическая модель образования (А. Маслоу, А. Комбс, К. Роджерс и др.), представители которого рассматривают образование как гуманистическое в том смысле, «что оно наиболее полно и адекватно соответствовало подлинной природе человека, помогло ему обнаружить то, что в нем уже заложено природой, а не «отливать» в определенную форму, придуманную кем-то за-

ранее, априори. Педагоги данной ориентации создают условия для самопознания и поддержки уникального развития каждого ученика в соответствии с унаследованной им природой, предоставляют как можно больше свободы выбора и условий для реализации ребенком своих природных потенциалов и самореализации. Сторонники данного направления отстаивают право индивида на автономию развития и образования» [6, С. 68]. Теоретическую основу составляют «Я-концепция» К. Роджерса, когнитивный конструктивизм Ж. Пиаже, «зона ближайшего развития» Л.Выготского (расхождение между уровнем актуального развития и потенциального развития), педагогика прагматизма Д. Дьюи. Гуманистическая педагогика возникла как педагогическое воплощение идей гуманистической психологии (К. Роджерс, А. Маслоу, А. Комбс и др.). Разработанная представителями гуманистической психологии (Р.Бернс и др.) «Я-концепция» репрезентирует осознаваемую рефлексивную часть личности и постулирует систему представлений индивида о самом себе [4]. К. Роджерс считал «я-концепцию» основным компонентом структуры личности и интегральным механизмом саморегуляции поведения субъекта. В соответствии с этим К. Роджерс, Р. Бернс и др. предлагают такую систему обучения, в которой педагог не натаскивал бы учеников до определенного уровня усвоения знаний, требуя точной репродукции учебного материала, а стал бы партнером своих подопечных в увлекательном путешествии к знаниям, помощником (фасилитатором) в их развитии. И тогда бы в этом партнерстве эффективно реализовывалась главная цель воспитания – самоактуализация личности [15].

Как считают, например, руководители ведущих в Украине научных школ в области философии образования В.П. Андрущенко и В.Г. Воронкова, задачей гуманистической педагогики является помощь учащимся в осознании особенностей собственной личности, своего отношения к миру [1; 8; 9]. Один из основоположников гуманистической педагогики К. Роджерс подчеркивал, что «это обучение представляет собой совокупность ценностей, особую педагогическую философию, неразрывно связанную с личностным способом бытия человека» [15, С.263].

Как отмечает А.Б. Орлов, в эту систему у Роджерса входят «убеждения в личностном достоинстве каждой личности, способности к свободному выбору и ответственности за его последствия, в радости учения как творчества» [17, С.142]. Эти идеи К.Роджерса нашли методологическое обоснование в «личностном подходе» (К.А. Абульханова, И.С. Кон, А.В. Мудрик, В.В. Давыдов, В.Е. Зинченко, И.С. Якиманская, А.В. Иващенко и др.).

Личностный подход, с его доминированием субъект-субъектных отношений, составляет основу ноогуманистически-ориентированной философии образования, поскольку, согласно И.А. Зимней, «это а) мировоззренческая категория, в которой отражаются социальные установки субъектов обучения как носителей общественного сознания; б) глобальная и системная организация и самоорганизация образовательного процесса, включающая все его компоненты и, прежде всего, самих субъектов педагогического взаимодействия: учителя (преподавателя) и ученика (студента). Подход как категория шире понятия «стратегия обучения» – он включает ее в себя, определяя методы, формы, приемы обучения [10, С.64]. «Личностный подход оказывает помощь воспитаннику в осознании себя личностью, ...в осуществлении личностно-значимых и общественно-приемлемых самоопределений, самореализации и самоутверждения» [13, С.134]. Он демонстрирует отношение педагога к воспитаннику как к личности, как к самосознательному ответственному субъекту собственного развития и как к субъекту воспи-

тательного взаимодействия с каждым субъектом образовательного процесса и с коллективом в целом. В педагогическом процессе он означает ориентацию на личность как цель, субъект, результат и главный критерий его эффективности. Он требует признания уникальности личности, ее права на собственный выбор, уважение. Вместе с тем, опираясь на естественный процесс саморазвития творческого потенциала личности, личностный подход предполагает создание для этого соответствующих условий.

Подводя итог вышесказанному, мы можем заключить, что одной из главных задач современной ноогуманистической мировоззренческой подготовки в образовании является ее реализация на основе личностно-ориентированной модели. Она предполагает закрепление за личностью обучаемого статуса субъекта образования, обладающего неповторимой индивидуальностью. Личностно-ориентированная модель образования, основанная на гуманном отношении к другому, предполагает от субъектов обучения быть толерантным, т.е. обладать теми качествами, которые отвечают духовно-нравственным ценностям ноогуманизма.

БІБЛІОГРАФІЧНІ ПОСИЛАННЯ:

1. Андрущенко В.П. Світанок Європи: Проблема формування нового учителя для об'єднаної Європи ХХІ століття / В. П. Андрущенко – К.: Знання України, 2011. – 1099 с.
2. Базалук О.А. Современное понимание философии образования / О.А. Базалук // Философская мысль. — 2015. - № 4. - С.248-271. DOI: 10.7256/2409-8728.2015.4.15321. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_15321.html
3. Базалук Олег. Философия космоса: место человека в масштабах Земли и космоса. Глава первая. / Philosophy and Cosmology 2016 (Vol. 16) - Kyiv: ISPC, 2016. – P. 28-42.
4. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание / Р.Бернс / Пер. с англ. В.Я. Пилиповского. – М.: Прогресс, 1986. – 420 с.
5. Большой энциклопедический словарь: В 2-х т. /Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Сов. энциклопедия. – Т 1. – 1991 – 863 с.
6. Бордовская Н.В. Педагогика. Учебник для вузов / Н.В. Бордовская, А.А. Реан - СПб: Изд. «Питер», 2000. – 304 с.
7. Вашкевич В.М. Исторична свідомість студентської молоді: ціннісно-світоглядні орієнтири. Навч. Пос. / Віктор Вашкевич – К.: Світогляд, 2010. – 274 с.
8. Воронкова В. Г. Формирование нового мировоззрения, нового человека, нового общества будущего. / В.Г. Воронкова // Future Human Image. Vol. 2 – Kyiv: ISPC, 2012. – P. 134-152.
9. Воронкова В. Г. Формування концепції ноосферного розвитку сучасного соціуму: теоретико-методологічний контекст. / В.Г. Воронкова // Philosophy and Cosmology 2016 (Vol. 16) - Kyiv: ISPC, 2016. – P. 179-189.
10. Зимняя И.А. Педагогическая психология. Учебник для вузов. / И.А. Зимняя / Изд. второе, доп., испр. и перераб. – М.: Логос, 2000. – 384 с.
11. Иванов С.А, Ворошилова Т.А. Современное экологическое образование: от эгоцентризма к ноосферному мировоззрению // Образование и наука. – 2010. – № 8 (76). – С. 53-64.
12. Новиков А.М. Методология. / А.М.Новиков, Д.А.Новиков – М.: СИН-ТЕГ, 2007. – 668 с.
13. Педагогика: Учеб. пособ. для студентов пед. учебн. Заведений. / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.И. Шиянов. – 3-е изд. – М.: Школа- Пресс, 2000. – 512 с.
14. Подласый И.П. Педагогика: Новый курс: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 2-х кн. / И.П. Подласый – М.: ВЛАДОС, 2003. – Кн. 1: Общие основы. Процесс обучения. – 576 с.
15. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Р. Роджерс – М.: Прогресс, 1994. - 480 с.
16. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: В 2-х т. / С.Л. Рубин-штейн – М.: Педагогика, 1989. – Т. I. – 488 с.
17. Орлов А.Б. Перспективы гуманизации обучения / А.Б.Орлов // Вопросы психологии. – 1988. – №6. – С.142-146.
18. Bazaluk Oleg. Neurophilosophy in the Formation of Planetary-Cosmic Personality / Future Human Image 1 (4) – Kyiv: ISPC, 2014. – P. 5-13.
19. Svyrydenko D. Globalization as a factor of academic mobility processes expanding // Philosophy and Cosmology – Kyiv: ISPC, 2015. –Vol.14 –pp. 223-235.
20. Svyrydenko D. Higher education in the face of XXI century challenges // Philosophy and Cosmology – Kyiv: ISPC, 2014. – Vol.12 – pp. 258-263.

Стаття надійшла до редакції 14.06.2016

REFERENCES:

1. Andrushchenko, V.P., 2011. Svitanok Yevropy: Problema formuvannya novoho uchytelya dlya ob'yednanoi Yevropy XXI stolittya [Dawn Europe: Shaping a new teacher for a united Europe of the XXI century]. Znannya Ukrainy, Kyiv (in Ukrainian).
2. Bazaluk, O.A., 2015. Sovremennoe ponimanie filosofii obrazovaniya [Current understanding of the philosophy of education]. Filosofskaya mysl 4, 248-271. DOI: 10.7256/2409-8728.2015.4.15321. URL: http://e-nota-bene.ru/fr/article_15321.html (in Russian).
3. Bazaluk, O.A., 2016. Filosofiya kosmosa: mesto cheloveka v masshtabah Zemli i kosmosa. Glava pervaya [Philosophy of space: the place of man in the scale of the Earth and the cosmos. Chapter first]. Philosophy and Cosmology 16, 28-42. ISPC, Kyiv (in Russian).
4. Berns, R., 1986. Razvitie Ya-kontseptsii i vospitanie [The development of self-concept and training]. Progress, Moscow (in Russian).
5. Bolshoy entsiklopedicheskiy slovar [Great Encyclopedic Dictionary]. 1991. Sov. entsiklopediya 1. Moscow (in Russian).
6. Bordovskaya, N.V., 2000. Pedagogika. Uchebnik dlya vuzov [Pedagogy. Textbook for high schools]. Izd. «Piter», SPb (in Russian).
7. Vashkevych, V.M., 2010. Istorychna svidomist' student-s'koyi molodi: tsinnisno-svitohlyadni oriyentyry [Historical consciousness of students, values and ideological orientations]. Svitohlyad, Kyiv (in Ukrainian).
8. Voronkova, V. G., 2012. Formirovanie novogo mirovozzreniya, novogo cheloveka, novogo obschestva buduschego [Formation of a new world, a new man, a new society of the future]. Future Human Image 2, 134-152. ISPC, Kyiv (in Russian).
9. Voronkova, V. H., 2016. Formuvannya kontseptsiyi noosfernoho rozvytku suchasnoho sotsiumu: teoretyko-metodolohichnyy kontekst [Concept noosphere formation of modern society: theoretical and methodological context]. Philosophy and Cosmology 16, 179-189. ISPC, Kyiv (in Ukrainian).
10. Zimnyaya, I.A., 2000. Pedagogicheskaya psihologiya. Uchebnik dlya vuzov [Pedagogical psychology]. Logos, Moscow (in Russian).
11. Ivanov, S.A, Voroshilova, T.A., 2010. Sovremennoe ekologicheskoe obrazovanie: ot ekotsentrizma k noosfernomu mirovozzreniyu [Modern environmental education: from ecocentrism to noospheric outlook]. Obrazovanie i nauka 8 (76), 53-64 (in Russian).
12. Novikov, A.M., 2007. Metodologiya [Methodology]. SIN-TEG, Moscow (in Russian).
13. Pedagogika [Pedagogy]. 2000. Shkola-Press, Moscow (in Russian).
14. Podlasyiy, I.P., 2003. Pedagogika: Novyy kurs: Ucheb. dlya stud. vyssh. ucheb. zavedeniy [Psychology: The New Deal: Proc. for students. Executive. Proc. institutions]. VLADOS 1. Moscow (in Russian).
15. Rodzhers, K., 1994. Vzglyad na psihoterapiyu. Stanovlenie cheloveka [A look at psychotherapy. Human Formation]. Progress, Moscow (in Russian).
16. Rubinshteyn, S.L., 1989. Osnovyi obschey psihologii [Fundamentals of general psychology]. Pedagogika 1. Moscow (in Russian).
17. Orlov, A.B., 1988. Perspektivyi gumanizatsii obucheniya [Prospects of a humanisation of teaching]. Voprosy psihologii 6, 142-146 (in Russian).
18. Bazaluk, Oleg, 2014.. Neurophilosophy in the Formation of Planetary-Cosmic Personality. Future Human Image 1 (4), 5-13. ISPC, Kyiv.
19. Svyrydenko, D., 2015. Globalization as a factor of academic mobility processes expanding. Philosophy and Cosmology 14, 223-235. ISPC, Kyiv.
20. Svyrydenko, D., 2014. Higher education in the face of XXI century challenges. Philosophy and Cosmology 12, 258-263. ISPC, Kyiv.

*Шиндаулова Раушан Байсеитовна – кандидат педагогических наук, доцент
Казахская национальная консерватория имени Курмангазы
Адрес: 050000, Республика Казахстан, Алматы, пр. Абылай хана, 90*

*Shindaulova Raushan B. – PhD in pedagogical sciences, associate professor
Kurmangazy Kazakh national conservatory
Address: 86, Abylay Kahn Av., Almaty, 050000, Kazakhstan
E-mail: sharabana1@mail.ru*

*Шиндаулова Раушан Байсеітівна – кандидат педагогічних наук, доцент
Казахська національна консерваторія імені Курмангази
Адреса: 050000, Республіка Казахстан, Алмати, пр. Абилай хана, 90*