Людмила Облова*Національний педагогічний університет ім.М.Драгоманов***Философское понимание философии. Высшая школа без философии**

В статье ставится вопрос об универсальном понимании философии с целью вопрошания уровня способности современника понимать философию в соответствии с ее исконным способом бытия. Постановка вопроса связана с броскими странностями современной ситуации. Речь идёт о сегодняшнем желании философствующего сообщества оправдать пользу философии и ее предметное присутствие в академической среде через разработку «компетентностных философий». Распространяющиеся философии «чего хочешь», с уходом в частичные моменты заданной проблемы, сообщают систему определённых истин. Но вводят ли в философское состояние? И сохраняют ли собственно философию? Также на сегодня есть достаточно предложений передать философскую мысль в оторванном от институционализаций мире. Но непременно модным и прославившимся мыслителем. Или же пофилософствовать в придачу с чем-то привлекательным. Со скандалом, например. В основном такие предложения имеют спрос. Поэтому мышление «за деньги» активно совершает свой разброс. Назову это философией через абонемент.

При этом в заявках предлагаются пикантные или злободневные темы с приставкой: философская встреча, философский взгляд, философское понимание. На что наводят совместные пребывания людей, связывающихся присоединённой к насущному философией?

Целью статьи есть исследование уровня способности современника понимать философию в соответствии с её исконным способом бытия. Основными задачами есть: 1) оценка современной ситуации активно распространяющегося инновационного преподавания философии; 2) анализ мышления человека, находящегося в положении, когда, с одной стороны, укрепляется «компетентностная философия» и «крафтовая философия», с другой стороны – философия академии устраняется из классических университетов за ненадобностью, по условиям глобального рынка; 3) взгляд на философию как особенное единство.

Метод исследования: метатеоретический, позволяющий описывать философию неотчуждённо, в соответствии с её природой – формально и побуждать мыслить философию, испытывая её силу.

К размышлению предлагается сопоставимость опытов философии самой по себе и привлеченной философии.

Ключевые слова: философия, университет, самостоятельное мышление, досуг, компетентности, прибыль

Liudmyla Oblova*National Pedagogical Dragomanov University***Philosophical understanding of philosophy. Higher school without philosophy.**

The conversation raises the question of the universal understanding of philosophy in order to question about the level of the contemporary's ability to understand philosophy in accordance with its original way of being. The statement of the question is connected with the catchy oddities of the current situation. We are talking about the current desire of the philosophizing community to justify the benefits of philosophy, and its substantive presence in the academic environment through the development of "competence philosophies". The spreading philosophies of "what you want", with a departure in the partial moments of a given problem, communicate a system of certain truths. But is it being introduced into a philosophical state? And do they preserve philosophy itself? Also, today, there are enough proposals to convey philosophical thought in a world separation from institutionalization. But, by all means, a fashionable and famous thinker. Or philosophize along with something attractive. With a scandal, for example. Basically, such offers are in demand. Therefore, thinking "for the money" is actively scattering. I will call this philosophy through subscription.

At the same time, the applications offer spicy or hot topics with the prefix: a philosophical meeting, a philosophical view, a philosophical understanding. What do the joint stays of people who associate with the philosophy attached to the vital lead to? The aim of the article is to study the level of a contemporary's ability to understand philosophy in accordance with its original way of being. The main tasks are: 1) assessment of the current situation of actively spreading innovative teaching of philosophy; 2) analysis of the thinking of a person who is in a position where, on

the one hand, “competence-based philosophy” and “craft philosophy” are being strengthened, on the other hand, the philosophy of the academy is removed from classical universities as unnecessary - under the conditions of the global market; 3) view of philosophy as an absolute unity.

Research methods: The research is based on the metatheoretical method, since it allows one to describe philosophy in an inalienable way, in accordance with its nature. Avoiding methodological confusion, metatheory makes it possible to examine philosophy formally and encourage thinking, testing its power. For reflection, the comparability of the experiences of philosophy in itself and of the involved philosophy is proposed.

Keywords: *philosophy, university, independent thinking, leisure, competence, profit*

Людмила Облова

Національний педагогічний університет ім.М.П.Драгоманова

Філософське розуміння філософії. Вища школа без філософії.

У статті ставиться питання про універсальне розуміння філософії з метою запитування рівня здатності сучасника розуміти філософію відповідно до її споконвічного способу буття. Постановка питання пов'язана з помітними дивацтвами сучасної ситуації. Мова йде про сьогодишнє бажання філософської спільноти виправдати користь філософії і її предметну присутність в академічному середовищі через розробку «компетентнісних філософій». Філософії «чого хочеш» набирають оберти. Вони діють з нахилом в часткові моменти заданої проблеми і повідомляють систему певних істин. Але чи вводять у філософський стан? І чи зберігають власне філософію? Так само на сьогодні є достатньо пропозицій передати філософську думку у відірваному від інституціоналізації світі. Але безумовно модним і відомим мислителем. Або ж пофілософствувати на додачу з чимось привабливим. Зі скандалом, наприклад. Як правило, такі пропозиції мають попит. Тому мислення «за гроші» активно здійснює свій розкид. Назву це філософією через абонемент.

При цьому в заявках пропонуються пікантні або пекучі теми з приставкою: філософська зустріч, філософський погляд, філософське розуміння. На що наводять спільні перебування людей, які об'єднуються приєднаною до насущного філософією?

Метою статті є дослідження рівня здатності сучасника розуміти філософію відповідно до її споконвічного способу буття. Основними завданнями є: 1) оцінка сучасної ситуації активного розповсюдження інноваційного викладання філософії; 2) аналіз мислення людини, яка знаходиться в положенні, коли, з одного боку, зміцнюється «компетентнісна філософія» і «крафтова філософія», з іншого боку – філософія академії усувається з класичних університетів через відсутність попиту – під диктовку глобального ринку; 3) погляд на філософію як особливу єдність.

Метод дослідження: метатеоретичний, що дозволяє описувати філософію невідчужено, відповідно до її природи – формально і спонукає мислити філософію, відчуваючи її силу.

До роздумів пропонується співвіднесення досвідів філософії самої по собі і залученої філософії.

Ключові слова: *філософія, університет, самостійне мислення, дозвілля, компетентності, прибуток*

Вступлення

Разработанность вопроса об универсальном понимании философии настолько частая, что с упорством перекрывает необходимость снова с ним работать. При этом есть смысл отстраниться от всего, что приостанавливает озвученное размышление и вопросить уровень способности современника понимать философию в соответствии с ее исконным способом бытия.

Наблюдая сегодняшнее желание философствующего сообщества оправдать пользу философии и ее предметное присутствие в академической среде всё чаще становятся заметными разработки «не универсальных» философий.

Это философии «чего хочешь не самостоятельного» с уходом в частичные моменты заданной проблемы, но только не мысли о самой философии. Речь не о том, что философию используют как ярлык или приставку. Это вульгарность, конечно, но оно тут же и безобидно. Поэтому не так пагубно, как «компетентностная философия» или «крафтовая философия». Последние, изымая себя из университета под новым видом, не просто разрушают его содержательность, а уничтожают как форму. Поэтому университет прекращает своё существование «по идее» и превращается в центр обслуживания тех, кто жаждет обрести навык, который в будущем обеспечит экономический рост.

На сегодня ещё поднимается разговор об университете как особенном месте для тех, для кого образование и познание являются не пыткой, а наслаждением (А. Баумейстер). И показывается его уникальность. А значит и неразлучность с философией. При этом в реально протекающем процессе философию предадут трансформации и ликвидируют университет.

Весомое обоснование при выяснении обозначенной темы составили работы М. Нуссбаум и Я. Пеликана.

Постановка цели и задач.

Целью статьи есть исследование уровня способности современника понимать философию в соответствии с её исконным способом бытия. Основными задачами есть: 1) оценка современной ситуации активно распространяющегося инновационного преподавания философии; 2) анализ мышления человека, находящегося в положении, когда, с одной стороны, укрепляется «компетентностная философия» и «крафтовая философия», а с другой стороны – философия академии устраняется из классических университетов за ненужность – по условиям глобального рынка; 3) взгляд на философию как особенное единство и утверждение её необходимости в структуре университета.

Методы исследования.

Исследование опирается на метатеоретический метод, так как он позволяет описывать философию неотчуждённо, в соответствии с её природой. Избегая методологического смешения, метатеория даёт возможность исследовать философию формально и побуждать мыслить, испытывая её силу.

Результаты. Когда, к примеру, Дж. Лайкер, разясняя успех компании Toyota, использовал философию для эффективности, он хотя бы давал себе отчёт, что её присутствие в названии книги разрешено в силу того, что речь пойдёт о ведущей фирме мира (Лайкер, 2017). Так сказать прислонил респектабельное к респектабельному. Заявив о Дао Toyota, автор хотел произвести впечатление на читателя. То есть, идя на поводу у проблемы превосходства, полагал философию важной фигурой. По обыкновению, воздавал равным за

равное, когда приурочивал Toyota Дао. Тем самым, придавая философии негодный вид – большее себя не используют – не снимал её формального статуса. В это же самое время «компетентностные философии» – не чего-то, а какие-то (что-то сыскивающие) – раскручивают за счёт исторического авторитета философии качественность определённой сферы. Беда в том, что, взяв на себя функции универсальности, они результативно сживают со света то, что задаёт ту или иную образовательную площадку. И ладно социальная, экономическая, политическая философии плотно засели в наши умы и имеют место быть. А возвеличивающаяся сегодня музыкальная, кулинарная, модная? И сразу проявляющееся желание присвоить «корень» какой-то философии одной из наций. К, примеру, утверждается, что у философии музыки украинские истоки (Козаренко, 2018). Или тут же заметить, что предметная философия занимается тем, что не несёт в себе универсальности и постоянства, а пронизано новаторством и иррационализмом (Щепанський, 2019). И тем не менее, претендующая на фундаментальность.

Несмотря на напор «отцентрализации» сжатых философий, они пока что ещё шокируют думающих людей своими «передачами». Можно сказать «лучами». Но будут ли такие вещи пониматься недоразумением в будущем? Думается, что занятие, пусть сексуальной, философией будет восприниматься как урок пения в школе.

Так же есть достаточно предложений пройти по философии в оторванном от университета мире с кем-то или с чем-то известными признанным. С фиксированной оплатой за мысли. Это то, что сегодня называют популярной философией. Что весьма хитро: скидки предоставляют студентам университетов. То есть происходит опыт вырывания мыслящего человека из «традиционной корпорации» с целью переноса его в инновационное преподавание. Осуществляется соблазн непринадлежностью – дозволенностью познавать, не находясь на началах общности жизни, времени и труда. В заявках предлагаются острые или злободневные

темы с указанием: философская встреча, философский взгляд, философское понимание.

Ударение на том, что совместное пребывание будет не обыденным, а «великим» и «затягивающим все пробелы в образовании» менеджерам философии нужно не столько для того, чтобы ввести «клиента» в мыслящее состояние, сколько как прикрытие того, что в мыслящее состояние вводить не выгодно. Шторка создаётся уже потому, что заявленные вопросы есть вовсе не философскими, но похожими на мудрость. Манипулирующими свободой и реальностью. А иначе народ не соберётся. И люди, которые покупают философские встречи, слушают и обсуждают проблемы, заведомо лишённые меры автономности. Поэтому, объективно, ещё дальше уходят от самой философии. Становятся на позиции её усугублённого отчуждения. И даже когда хотят мыслить, то делают это не ради самой мысли, а при известном мыслителе – внешнем ориентире. То есть действуют исключительно из банальной надежды избавиться от глупости при встрече с умным человеком. Считают свои переживания с тем, что наличествует в мышлении авторитетного человека и в подтверждённых ценностях получают опору своим решениям. Совсем не думают о вульгарности расчёта обрести (купить) понимание происходящего. Да ещё и тогда, когда от тебя скрывают действительное.

Людей тоже можно понять. Им вдруг становится важно не отставать в развитии. Чувствуют, что опростились. И кажется, что раз известный человек зовёт на разговор, то, по определению, он опытен, начитан, умён. Поэтому своими размышлениями легко заменит подавляющий информационный ввод непосредственным общением, а абстракцию – личным пониманием. Ускорит появление понимания мировоззренческих ценностей. И, соответственно, будет место, где можно искренне высказываться. Поговорить по душам. Люди хотят с помощью услышанного научиться избавляться от конкретных проблем психологического характера. Посетителям даже в голову не приходит то, что тот, кто для них мыслит должным образом, в

действительности, устанавливает ложную цель. Не годящийся, на самом деле, человек в отношении свободного, духовного творчества. Привлекательный в силу научной пропитанности устоявшимися смыслами, но без жизненной позиции.

Позвольте сейчас вспомнить о «соответствующей моменту», недавно поднятой теме: конкурентной способности философии (Vuckovic I.). Миру предложили поговорить о несвойственном для философии, но характерном духу времени. Из заявки сразу чувствуется, что в обсуждении не будет информационного, а значит, терминологического мучения. Субстанций, трансценденций, эйдосов. Вроде как создаётся поле непосредственного, а значит не канонического размышления. И уже не важно, что заявители смотрят на философию предвзято: как на объект, отстающий от чего-то конкретного. Ну или опережающий. А ещё, как представлю себе Платона с идеей, Канта с трансцендентальным субъектом мысли и Мамардашвили с бытием-сознанием соревнующихся с разработчиками инноваций, так понимаю, что впадаю в бред. Но и не говорить об этом нельзя. Иначе нарциссическая озабоченность представителей «компетентностной философии» наберёт новый класс.

Допускать существование места для конкуренции в философии, её соревновательный элемент может тот, кто ещё ни разу ничего не слышал о философии и не пережил бытийствующее. Вот как выяснить: святые – они лучшие? Лик – то же, что и пьедестал? За что можно чтить философа? Кто сейчас добродетельней: пишущий или читающий? Кому из мыслителей Античности положены привилегии?

В философии всё просто: сначала смерть, потом кладбище. И кладбище не конкурент смерти. Даже несмотря на то, что есть несчастные, для которых кладбище опережает смерть. В сущности, смерть – всегда. Кладбище снесут. Поэтому они не соотносятся – не равновеликие. Так и философию нельзя превзойти уже потому, что она основание – предел любого познавательного акта. К тому же

совершенно беспомощна.

Но дальше – хуже. Пока где-то в мире пускают философию «в забег», ещё где-то её грубо исключают за ненужность (Vuckovic I.). Попросту заменяют набором факультативов. Логика, этика остаются, потому что обусловлено мыслящий и отрегулированный в поведении нужны, а вот самостоятельно думающий и действующий – нет. И, безусловно, преподаватели философии озаботились не только наличием рабочих мест, но и интеллектуальным положением молодёжи.

Похоже, что активность по «задержанию» философии частными влиятельными структурами и утилитаристскими мотивами солидная и, вернее всего, неискоренимая вещь. Настойчиво выводит философию из самоё себя, заставляет примыкать себя и представляет собой не что иное как арест самостоятельного мышления. Повторюсь, что не так страшно считать философию значимой и, предавая мысль, отдавать её в залог «брендового», сколько скверно выводить её из университета – заставлять представлять не «учреждение», а популярного философа из учреждения. Действовать во благо частного, инновационного и принуждающего свободную волю. Ведь незря сегодня говорят о том, что: «сучасне українське суспільство характеризується певною сукупністю девіантогенних факторів, наприклад, станом аномії, різкою соціальною диференціацією населення, соціальною дезорганізацією й маргінальністю певних соціальних груп...» (Литовченко В. І., & Корольок К. А., 2019). И бросается в глаза неуспешная социализация с адикцией, деликвентностью, деструктивным поведением, протестными настроениями и экстремизмом (Литовченко В. І., & Корольок К. А., 2019). Думается, что это не только украинская проблема.

Да, присоединение философии к насущным и пикантным темам придают не свойственный ей вид. Выставляют её прибыльной. Но что внушает негодование, так это то, что такая привязка, только не бизнесменом, а человеком с философским образованием, отнимают вид у философии вообще. Обезличивает сугубо личностное

знание. Потому что встречи философа через абонемент задуманы продать её саму. С тем, чтобы укоренить, усилить «поколение полезных машин» (Нуссбаум, 2014: 2). И собирает таковой в аудиторию не то, чтобы умалишенных, но точно, что духовных калек. Людей, одержимых улучшить качество своего мышления и потому готовых купить конкурентноспособную мысль, правильный образ жизни, исключительный опыт.

Таким образом, Дж. Лайкер, спекулирующий на философии, хотя бы рекламировал фирму и продавал успех компании, книгу. Но не саму философию. То есть, понимал, что хоть на ней и не разбогатеть, но она для тех, кто живёт с чувством достоинства. Не убыточна.

Значит, преподавание философии ради прибыли или, по сути, частным образом – есть уроком философии без «универсалии». Стоит заметить, что философия без «универсалии», пока что хорошо продаваемая и экономически оправданная, возникает не от желания сделать её модной. Так сказать, преодолеть мнение, что философия «ненужное излишество» (Нуссбаум, 2014: 2). Так же не импульс создать нечто необыкновенное (что произвольно и получается). Это не что иное, как холодный расчёт: выделиться за счёт всеобщего. Якобы не быть в ряду «полезных машин», а находиться на особой позиции. Но только не из способности «сюжетного воображения», а быть за пультом управления (Нуссбаум, 2014: 27). Доминировать. И извлечь прибыль из «бессмысленного излишества» (Нуссбаум, 2014: 2).

Значит, образование чудо-проблем (галлюцинаций) творится компетентным человеком, не могущим жить без постоянного и настырного придания себе значимости. Самостоятельности. А вот университету, в своём классическом понимании, удаётся сохранять философию без причуд и избавляться от «околомыслителя». В системе академического общения человек хоть и «корпоративен», то есть, не допущен к преобразованию, начинается суровыми словами, обязательными исполнениями, но всё-таки имеет возможность вступать

в дискуссию, вести живую беседу, издаваться. При этом, не сообщая ни информативное, ни фантазийное. А собственное и применимое другими.

Думаю, что в силу того, что философия универсальное знание или благодаря парадоксу академического общения её нельзя не только удалять из университета, но и смещать в сторону средней школы. Ускорять процесс её постижения. Иначе эффект братства – устоя быть в устое – не будет не только притягивать и обязывать – то есть исказится, но исчезнет. И человек приучится видеть опору или в информации, или в фантазии – в отрывочном или фантастическом обучении фундаментального знания. Но не сможет определять свою волю собственно волей. То есть, личностным усилием.

Можно легко обвинять современный рынок в крахе университета и, соответственно, химерности и фактичности существования философии. Только проблема возникает тогда, когда единственно возможным спасением для классического университета руководство объявляет его максимальное приближение к условиям современного рынка. Логично, что раз нужны миру специалисты с конкретными навыками, но без видения мира в целом, значит надо раздробить людей по классам или маркам. И усиленно готовить экспертов в избранной области. Вот и окажется философия лишней при существах, наполненных компетенциями. Так же становится вопрос: кто формирует современный рынок? Не сам же он таким случился.

Думается, что это не миру нужны специалисты, исполняющие определённые функции и только. Скорее всего, это забота богатого мира. Мира без мировоззрения.

Увы, заметная апатия к поступлению в университеты, видно усиливает крах высшей школы. Совсем недавно, в моё время, поступление в университеты осуществлялось не с первого раза, при мечте и старательной подготовке. А сегодня ни дети, ни их родители уже не видят того смысла окончить высшее учебное заведение, который держал людей в необходимости получить образование, ещё десяток лет назад. Усвоив из

временных (наличествующих) показателей то, что в подавляющем большинстве случаев выпускники не работают по специальности, вчерашний школьник утрачивает перспективу состояться как профессионал. А с этим и цель не только обрести профессию, но просвещаться. Дальше, всё больше растёт устойчивое положение, что в университеты люди поступают по привычке или из тщеславия родителей дать ребёнку образование, тогда как дети, уставшие от школы и ещё не определившиеся в интересах к делу, которому готовы посвятить жизнь, предпочитают начать зарабатывать и хаотично снабжать себя профессиональным навыком. Всё это подкрепляется успехом тех подростков, которые «образовали» себя на работе и представляются обеспеченными, плюс не глупыми. Есть достаточно живых примеров людей, которые обошли университет, зарабатывают на продажах и пользуются багажом знаний, полученных в школе или из «лент». При этом они свободно рассуждают о гендерной проблематике, миссии свободного рынка и последних писательских трудах. Дело усугубляется тем, что число контрактной учёбы увеличивается и заметно превышает бюджетные места. Родители, выросшие при системе, дающей бесплатное образование, и не приученные собирать деньги на образование детей с их рождения, не справляются с финансовой нагрузкой и вынужденно отпускают детей на случайные заработки. Ещё и мешает претенциозность, замешанная на доступности получения образования «за границей». То есть там, где лучше уже потому, что давно находится в сфере платного образования. Налажено. И повальным выездом «остатка» желающих учиться за пределы в прошлом социальной страны.

Соответственно, те, кто остались, и всё-таки имеют возможность учиться дальше, выбирают такое заведение, которое либо престижно, либо обеспечит бюджетным местом, либо даст такое образование, которое не будет сопровождаться отвлечением на неспециальные предметы. Поэтому философии в современном (не корпоративном) университете заказа нет. Руководство, понимая, что

выбирается абитуриентом, самовольно исключают универсальные предметы из разряда обязательных дисциплин. И, для оправдания, выносят их в ранг тех, которые могут быть выбранными. Усиливается вычищение философии тем, что выбрать её прочтение предлагают первокурснику. Расчет идет на то, что вероятность выбора новоиспечённым студентом, предмета, о котором в школе только упоминали – мизерная. Ведь этот выбор осуществляет человек, который пережил не простой переход из средней школы в высшую школу, прошел массу инструкций и стандартизаций и ещё не успел адаптироваться к новым, в основном, пугающим условиям. Ко всему, именно сейчас как никогда он спешит стать профессионалом. И не распылять силы на «дополнительное». Хваток.

Руководство убеждено, что, посвящая всё имеющееся академическое время на изучение конкретного предмета, поступает верно. Независимо от того, что хитря с законом. И не думает о том, что, сознательно действуя в угоду богатых, лишает своих студентов места, где можно узнать об особенностях объединяющего, охватывающего знания. Беспечно углубляя в одно, ввергает их в потерю постижения всеобщего. В результате формирует поколение людей, могущих исполнять те же функции, которые может делать или сможет через время делать искусственный интеллект. И о силе общечеловеческого узнающих (если ещё узнающих) с улицы. То есть, лишенных возможности реализации творческого и собственного.

Что не понимает руководящий работник, убирающий философию из университета? В первую очередь, что максимальное приближение классического университета к условиям современного рынка – это не его спасение – подчинение условиям выживания, а смертный приговор – казнь. Университет существует не только ради обретения конкретного навыка – профессиональной компетенции, но, прежде всего, чтобы снабдить человека комплексом разнообразных знаний и открыть его интегративность. В принципе, показать смысл и существование универсальности.

Спросите у человека, занимающегося только «сыскным»: чем отличается Леонардо да Винчи от Леонардо ди Каприо? Это же до смешного простой вопрос. Буквально, абсурдный. Какую черту ему удастся выделить, чтобы заявить различие? Как сработает «искусство различения» в его мышлении? Возьмёт время жизни? Наличие наград и почестей? Может, для эксперта-критика станет главным то, что да Винчи не снимался в кино, а ди Каприо не пишет?

Скорее всего, без познания универсальности человек утонет в перечислении различий (или не назовёт ни одного), а главного не увидит. То есть то, что один одновременно: живописец, скульптор, архитектор, учёный, анатом, естествоиспытатель, изобретатель, писатель, музыкант, а другой – классный специалист в исполнительном искусстве, останется обезразличенным. То есть, «компетентный» не понимает того, что, прежде всего, ди Каприо некогда делать что-то ещё, кроме того, что он отлично умеет. Да и незачем ему другое. Исполнитель, вроде как принадлежит корпорации, но при сосуществовании с теми, кто «под стать», не ведает досуга. Он занят внешним – расписан. Именно корпорацией, которая его представляет рассчитан. Поэтому, будучи классным актером – есть ограниченное одним временем существо. А да Винчи во все времена свободен. Навсегда занят собственным. Не ведает «этапов». В нём высокий зазор неопределённости.

Реальность в том, что компетентный человек не найдёт через «поисковик» отличие творческого человека и исполнителя. Речь идёт о том, что люди, лишённые философствования, не понимают смысла всесторонности и не выходят за наличествующие пределы. И как раз университет существует «из» и ради универсальности – формы и формирования универсального человека. С целью развития чувства сообщества. Безусловно, что начинается университет с философии – знания, соответствующего многообразности познания. Поэтому без её присутствия превратится в аппарат подачи определённых знаний.

Выводы.

Подытоживая, замечу, что, анализируя сегодняшнюю ситуацию по активации предложений изложить философскую мысль в оторванном от академии мире или оторвано в самой академии, возникает необходимость снова соотнести философию саму по себе и привлечённую философию. Последняя разводится либо по компетентностям и выливается в изучение «сжатых философий». Либо по «ювелирным» – маленьким мастерским, где преподносят мысль о том, что работают с мировоззренческими ценностями не кустарно, а потому вещают постигнутое для не всех. Выясняется, что современник легко соглашается пропускать уроки по философии в университете, покупая при этом философские встречи с непременно модным и прославившимся мыслителем. Или же предпочитает пофилософствовать в придачу с чем-то привлекательным. Со скандалом, например. В основном такие предложения имеют спрос, тогда как философия в университете объявляется невостребованной. Поэтому мышление «за деньги» активно совершает свой разброс. Назову это философией через абонемент. А самостоятельное мышление усиленно блокируется.

При этом в заявках вне университетских курсов предлагаются пикантные или злободневные темы с приставкой: философская встреча, философский взгляд, философское понимание. Но только с тем, чтобы симитировать исконную мысль. И для массовости использовать фундаментальное звучание. Результативно совместные пребывания людей, связывающихся присоединённой к насущному философией, разрушают собственно философию. Углубляясь во внешнюю проблематику мира, человек всё дальше уходит от личностного проникновения в исконное. В результате это ведёт к краху университета и созданию поколения «полезных машин» (Нуссбаум М., 2014).

Таким образом, соотнести философию саму по себе и привлечённую, оно же привлекательную философию, оказывается невозможным в силу несущественности и притворности существования последней. При этом оказывается также невозможным не констатировать сегодняшний спрос на поддельную и прукрашению настоящим философией с продолжающимся отчуждением от неподдельной и безыскусной философии.

БІБЛІОГРАФІЧНІ ПОСИЛАННЯ

- Баумейстер А. Университет. Прошлое, настоящее, будущее – лекция. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=YWCvy8bk9vQ>
- Лайкер Джефрі К. Філософія Toyota. 14 принципів роботи злагодженої команди. Київ: Наш формат, 2017. 424 с.
- Козаренко. Українське коріння філософії музики. Вагнер і Ніцше: 150-ліття зустрічі: збірник матеріалів міжнародної наукової конференції (Львів, 7–8 листопада 2018 р.). Львів, 2018. 206 с.
- Литовченко В. І., Королюк К. А. Особливості дисфункціональності інститутів соціалізації молоді в умовах розвитку сучасного суспільства: соціально-філософський аналіз. Вісник НАУ. Серія: Філософія. Культурологія. 2019. № 2 (30). С. 52–55.
- Нуссбаум Марта. Не ради прибыли. Зачем демократии нужны гуманитарные науки. Высшая Школа Экономики (Государственный университет), 2014. 192 с.
- Пелікан Ярослав. Ідея університету. Переосмислення. Київ: Дух і Літера, 2009. 394 с.
- Щепанський В. Нудьга, мода і страх Ларса Свендсена. URL: <https://plomin.club/boredom-fashion-and-fear-of-lars-svendsen/>
- Vuckovic Ivan. The Battle for Philosophy in Serbian Schools. Retrieved from <https://dailynous.com/2021/04/12/the-battle-for-philosophy-in-serbian-schools-guest-post/>
- The Journal of Philosophy in Schools. «What is the place for competition in philosophy?» Retrieved from <https://jps.bham.ac.uk/>

REFERENCES

- Baumeister, A. Universitet Proshloe nastoiashchee budushchee lektsiia [University. Past, present, future – lecture]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=YWCvy8bk9vQ> [in Russian].
- Laiker, Dz. K. (2017). *Filosofia Toyota. 14 pryntsyv roboty zlahodzhenoï komandy* [Toyota's philosophy. 14 principles of work of the coordinated team]. Kyiv: Nash format [in Ukrainian].
- Kozarenko (2018). *Ukrainske korinnia filosofii muzyky* [Ukrainian roots of music philosophy]. Vagner i Nitsshe: 150-littia zustrichi – Wagner and Nietzsche: 150th anniversary of the meeting. (pp. 206). Lviv [in Ukrainian].
- Lytovchenko, V. I., & Koroliuk, K. A. (2019). *Osoblyvosti dysfunktsionalnosti instytutiv sotsializatsii molodi v umovakh rozvytku suchasnoho suspilstva: sotsialno-filosofskyi analiz* [Features of dysfunction of institutions of youth socialization in the development of modern society: socio-philosophical analysis]. Visnyk NAU. Seriya: Filosofiia. Kulturolohiia, 2 (30), 52–55 [in Ukrainian].
- Nussbaum, Marta (2014). *Ne radi pribyli. Zachem demokratii nuzhny humanitarnye nauki* [Not for profit. Why Democracy Needs Humanities]. Vysshaya Shkola Ekonomiki (Gosudarstvennyy universitet) [in Russian].
- Pelikan, Yaroslav (2009). *Ideia universytetu. Pereosmyslennia* [The idea of the university. Rethinking]. Kyiv: Dukh i Litera [in Ukrainian].
- Shchepanskyi, V. *Nudha, moda i strakh Larsa Svendsena* [Boredom, fashion and fear of Lars Svendsen]. URL: <https://plomin.club/boredom-fashion-and-fear-of-lars-svendsen/> [in Ukrainian].
- Vuckovic, Ivan. *The Battle for Philosophy in Serbian Schools*. Retrieved from <https://dailynous.com/2021/04/12/the-battle-for-philosophy-in-serbian-schools-guest-post/>
- The Journal of Philosophy in Schools. «What is the place for competition in philosophy?» URL: <https://jps.bham.ac.uk/>

Oblova Liudmyla*Ph.D., Assoc. Prof., <https://orcid.org/0000-0002-7872-6026>, zbirka@ukr.net*

Стаття надійшла / Article arrived: 20.01.2021

Схвалено до друку / Accepted: 17.02.2021