Динамика процессов приватизации и реструктуризации экономики Польши на примере Подкарпатского воеводства

Януш Стройный, Жешувская Политехника

В 2008–2011 гг. Совет Министров Польши принял План приватизации 802 компаний, который стал значительным этапом в процессах трансформации собственности в стране. Приватизированные предприятия получили больше независимости, быстрее адаптируясь к рыночным изменениям. Разделение и приватизация огромных компаний способствует повышению конкурентоспособности и препятствует политической борьбе за управление государственной собственностью. Отказ от субсидирования убыточных государственных предприятий позволяет снизить бюджетные расходы.

С другой стороны, приватизация привела к массовым увольнениям работников, многие компании стремятся использовать приватизацию как процесс спекулятивного обогащения, не заботясь о том, чтобы люди могли найти альтернативную работу на схожих финансовых условиях и вблизи своего места жительства. Польша является одной из стран, которая потенциально может привлечь все больше иностранных инвестиций. Все чаще в тендерах выигрывают богатые иностранные корпорации, что создает угрозу для отечественного производителя.

Подкарпатское воеводство находится в трудной экономической ситуации из-за своего периферийного географического положения. Несмотря на сложную ситуацию на рынке труда и в экономике Подкарпатя, респонденты не видят шансов на повышение уровня жизни благодаря динамичной приватизации и реструктуризации. Инспирацией для написания статьи стали результаты эмпирических исследований, проведенных в Подкарпатском воеводстве, которые указывали на прохладное отношение респондентов к процессам реструктуризации и приватизации. В статье определены потенциальные направления хозяйственной деятельности, которые могут способствовать повышению экономических стандартов на региональном рынке. Автор считает целесообразным усиление государственного контроля над приватизированными предприятиями в целях более эффективного использования имеющегося потенциала для экономического развития Подкарпатского региона и ликвидации его экономической отсталости.

Ключевые слова: приватизация, реструктуризация, структурные изменения, региональный рынок, план приватизации, трансформация собственности, рынок труда

Dynamics of the privatization's and restructuring's processes of the Polish economy on the example of Podcarpathian's region

Janusz Strojny, Politechnika Rzeszowska

In 2008–2011, the Council of Ministers of Poland adopted the Privatization Plan of 802 companies, which became a significant stage in the process of property transformation in the country. Privatized enterprises gained more independence, quickly adapting to market changes. The separation and privatization of large companies enhances competitiveness and hinders the political struggle for the management of state property. The refusal to subsidize unprofitable state enterprises can reduce budget spending. On the other hand, privatization has led to mass layoffs of workers, many companies seek to use privatization as a process of speculative enrichment, not caring that people can find alternative jobs on similar financial conditions and near their place of residence. Poland is one of the countries that could potentially attract more and more foreign investment. Increasingly, wealthy foreign corporations win tenders, which poses a threat to domestic producers.

The Subcarpathian Voivodeship is in a difficult economic situation due to its peripheral geographical position. Despite the difficult situation on the labor market and in the economy of Subcarpathia, respondents do not see a chance to improve living standards due to dynamic privatization and restructuring. The paper was inspired by the results of empirical studies conducted in the Subcarpathian Voivodeship, which indicated a cool attitude of respondents to the processes of restructuring and privatization. The article identifies potential areas of economic activity that may contribute to raising economic standards in the regional market. The author considers it appropriate to strengthen state control over privatized enterprises in order to more effectively use the existing potential for the economic development of the Subcarpathian region and eliminate its economic backwardness.

Keywords: privatization, restructuring, structural changes, regional market, privatization plan, property transformation, labor market

Динаміка процесів приватизації та реструктуризації економіки Польщі на прикладі Підкарпатського воєводства

Януш Стройний, Жешувська Політехніка

У 2008–2011 рр. Рада Міністрів Польщі ухвалила План приватизації 802 компаній, який став значним етапом у процесах трансформації власності в країні. Приватизовані підприємства отримали більше незалежності, швидше адаптуючись до ринкових змін. Поділ і приватизація величезних компаній сприяє підвищенню конкурентоспроможності та перешкоджає політичній боротьбі за управління державною власністю. Відмова від субсидування збиткових державних підприємств дозволяє знизити бюджетні витрати.

З іншого боку, приватизація призвела до масових звільнень працівників, багато компаній прагнуть використовувати приватизацію як процес спекулятивного збагачення, не піклуючись про те, щоб люди могли знайти альтернативну роботу на схожих фінансових умовах і поблизу свого місця проживання. Польща є однією з країн, яка потенційно може залучити все більше іноземних інвестицій. Усе частіше в тендерах виграють багаті іноземні корпорації, що створює загрозу для вітчизняного виробника.

Підкарпатське воєводство знаходиться у важкій економічній ситуації через своє периферійне географічне положення. Незважаючи на складну ситуацію на ринку праці і в економіці Підкарпаття, респонденти не бачать шансів на підвищення рівня життя завдяки динамічній приватизації та реструктуризації. Інспірацією для написання статті стали результати емпіричних досліджень, проведених у Підкарпатському воєводстві, які вказували на прохолодне ставлення респондентів до процесів реструктуризації та приватизації. У статті визначено потенційні напрямки господарської діяльності, які можуть сприяти підвищенню економічних стандартів на регіональному ринку. Автор вважає за доцільне посилення державного контролю над приватизованими підприємствами з метою більш ефективного використання наявного потенціалу для економічного розвитку Підкарпатського регіону і ліквідації його економічної відсталості.

Ключові слова: приватизація, реструктуризація, структурні зміни, регіональний ринок, план приватизації, трансформація власності, ринок праці

Впервые термин «приватизация» появился в словаре, изданном в 1983 г. и был определен как «действие, целью которого является присвоение или передача общественной собственности в частную»¹. Приватизация – это переход от господства в экономике государственной собственности к частной собственности, то есть процесс передачи государственной собственности частным лицам, превращение государственной экономики в частную и ограничение роли государства в экономике². Как научное, так и разговорное определения звучат практически одинаково. Проще говоря, приватизация – это процесс передачи государственной собственности частному владельцу. Другими словами, приватизация – это изменение отношений собственности, предполагающее расширение частного участия в процессе управления государственным имуществом. То есть это приобретение частными лицами права на владение частью государственной собственности. Сам процесс приватизации может происходить посредством продажи или передачи в собственность.

Для анализа источников и истоков экономических преобразований следует вернуться к концу 70-х гг. прошлого века. Это десятилетие началось с изменений в экономической системе, которые принесли в экономическую сферу постулаты о реконструкции системы управления народным хозяйством и надзора за государственными предприятиями³. Постулаты были направлены на повышение независимости предприятий и внедрение современных принципов стимулирования. В результате в середине 1970-х гг. были разработаны концепции новой системы надзора за государственными предприятиями под названием WOG (Wielka Organizacja gospodarcza – Большая экономическая организация). Система должна была объединять группы предприятий четырех типов: многопрофильные предприятия, комбинаты, промышленные союзы и объединения.

WOG были мощными, сконцентрированными экономическими структурами, в которых отдельные предприятия оставались юридическими лицами, но их самостоятельность как в текущей деятельности, так и в развитии, была сильно

ограничена. Большее значение придавалось повышению эффективности функционирования этих организаций через введение новых правил оценки экономической эффективности и системы мотивации⁴.

Э. Герек, в начале своего правления, обещал поднять уровень жизни при помощи модернизации части экономики. Он рассчитывал добиться перемен путем широкого внедрения современных технологий и лицензированных продуктов, которые в это время применялись в развитых западных странах. Финансирование должно было осуществляться в основном за счет иностранных инвестиций. Однако последствия ускорения и попыток придать социалистической экономике реальный стимул к развитию, инициированные Э. Герекком, оказались жалкими. Ведь инвестирование огромных средств, полученных благодаря легкодоступным в то время иностранным займам, осуществлялось без глубоких структурных реформ и повышения эффективности предприятий.

Появление «Солидарности» летом 1980 г. и очень сложная экономическая ситуация дали мощный импульс к осуществлению реальных экономических реформ. Были разработаны «Гданьские постулаты», которые сформулировали социальные требования, в том числе и в области экономики. Экономические требования носили обратный характер и не предусматривали новых эффектов, в том числе отменяли рыночные цены и восстанавливали официальные государственные цены.

В 1980 г., как ответ властей на требования Забастовочного комитета в Гданьске, была создана государственная Комиссия по экономическим реформам. Ее деятельность должна была стать свидетельством того, что политические власти видят слабость экономики и стремятся ее укрепить. В течение двух месяцев был подготовлен проект изменений в экономической системе. Согласно положениям проекта, предприятия должны перейти на «самофинансирование», то есть должны были сами регулировать свою деятельность, а трудовым коллективам данных предприятий передавалась значительная часть полномочий в области управления и владения собственностью, ранее

закрепленных за государством. За государством сохранялось право опосредованного воздействия на предприятия. Январские обсуждения (1981 г.) проекта Комиссии имели большое общественное значение⁵. Здесь следует упомянуть концепцию Лешека Бальцеровича, который доказывал, что ничто не должно препятствовать функционированию рыночных механизмов вне инструментов государства⁶.

Успехом в области экономических реформ на рубеже 70-80-х гг. стал Закон о государственных предприятиях, принятый 25 сентября 1981 г., – своего рода революция по сравнению с существующим порядком, сущность которого не менялась более 30 лет. Этот акт утверждал формулу «3S»: независимое, самоуправляемое и самофинансирующееся предприятие. Согласно закону, предприятие получало существенную независимость от государственной и партийной администрации; суд гарантировал права предприятия и его органов.

В начале 1982 г. была предпринята конкретная попытка продолжить трансформацию экономической системы. Это объяснялось крайне неблагоприятной экономической ситуацией, а также стремлением улучшить общественный и международный имидж новой власти. Первым проявлением было резкое повышение цен, что на некоторое время улучшило состояние рыночного равновесия, но в долгосрочной перспективе оказалось непоследовательным и поверхностным⁷.

Осенью 1988 г. новоназначенный премьер-министр М. Ф. Раковский начал новый этап реформирования экономики. Были объявлены радикализация реформы, придание ей четкого рыночного характера и, по возможности, быстрое завершение. В 1988 г. был представлен План правительства по консолидации народного хозяйства, где были выделены текущие и долгосрочные цели на период до 1995 г. План сигнализировал о фундаментальном изменении философии управления экономикой – «переход от ограничения, лицензирования и контроля к созданию условий, способствующих развитию инициативы и предпринимательства, стимулированию экономической

⁴Savas E. S. Prywatyzacja. Klucz do lepszego rządu. Warszawa, 1992. P. 7.

⁵K. Pawlicki. Jak prywatyzować? Warszawa, 1990. P. 7.

⁶Bałtowski M., Miszewski M. Transformacja gospodarcza w Polsce. Warszawa : Wyd. PWN, 2007. P. 127.

⁷Bałtowski M. Prywatyzacja przedsiębiorstw państwowych. Warszawa : Wyd. PWN, 1998. P. 58–59.

⁸M. Bałtowski, M. Miszewski. Op.cit., s. 130.

⁹L. Balcerowicz, Trzecie Podejście, „Kultura” 1981, nr 14.

¹⁰Bałtowski M., Miszewski M. Op. Cit. P. 133–134.

активности, производства и эффективности во всех секторах собственности»⁸. 23 декабря 1988 г. правительство М. Ф. Раковского приняло два закона: Закон об экономической деятельности и Закон об экономической деятельности с участием иностранных лиц.

Первая половина 1989 г. была особенным периодом для польской экономики. Уже вступил в силу либеральный закон о создании новых предприятий и частный сектор развивался быстро и беспрепятственно. Это ознаменовало фактическое начало процесса трансформации экономики.

Реформы декады 80-х гг. существенно изменили польскую экономику и, несомненно, стали преддверием системных изменений 1989–1991 гг. Кризис конца «эры Герека» обнажил все слабости и иррациональность системы командования и распределения⁹.

В начале 90-х гг., наряду с реализацией первых приватизационных проектов, началось строительство экономики свободного рынка. После продолжительных обсуждений 13 июля 1990 г. был принят сеймом правительственный законопроект о принципе продажи предприятий¹⁰. Главной целью приватизационных процессов было повышение эффективности функционирования и конкурентоспособности польских предприятий. С точки зрения общества целью приватизации было создание среднего класса и формирование экономической субъектности граждан. В 1994–1998 гг. была реализована Универсальная программа приватизации, предполагавшая преобразование 512 предприятий в коммерческие компании и передачу их акций 27 миллионам поляков. Каждый гражданин мог обменять полученный сертификат акций на акции национальных инвестиционных фондов или продать их любому лицу. В то время в Польше было создано 15 национальных инвестиционных фондов, которые впервые появились на Варшавской фондовой бирже в 1996 г. Распространение сертификатов акций продолжалось с 22 ноября 1995 г. по 26 ноября 1996 г. Сертификаты получили 96 % правомочных граждан.

Несколькими годами ранее, 16 апреля 1991 г., была создана Варшавская фондовая биржа (ВФБ), на которой впервые появились такие ком-

пании, как Tonsil, Exbud, Krosno, Kable и Próchnik. Менее чем через 20 лет ВФБ стала приоритетной фондовой биржей в Центральной и Восточной Европе, привлекая все большее число отечественных и иностранных инвесторов, благодаря чему инвесторы стали воспринимать Варшаву как региональный финансовый центр в Центральной и Восточной Европе.

В 2008–2011 гг. был разработан План приватизации, который стал значительным этапом в процессах трансформации собственности в Польше. Он был принят Советом министров 22 апреля 2008 г. и предполагал приватизацию 740 государственных компаний, работающих в нескольких десятках секторов экономики: финансовые учреждения, энергетика, химия, нефтяная промышленность, машиностроение, металлообработка, электроника, электротехническая, алкогольная, пищевая, деревообрабатывающая и бумажная, мебельная, транспортная и швейная промышленности. 10 февраля 2009 г. Совет Министров принял решение охватить Планом 802 компании.

С 22 апреля 2008 г. по 1 октября 2010 г. было приватизировано 33 компании, 45 компаний были переданы органам местного самоуправления. Решающим периодом для реализации Плана приватизации являлся 2010 г., когда было завершено 340 из 369 запланированных приватизационных проектов, сделки для 144 компаний были успешно завершены. В литературе по этому вопросу авторы использовали различные решения, касающиеся процесса принятия решений в области приватизации¹¹.

В научной литературе исследователи представляют разные точки зрения на процесс принятия приватизационных решений в тот период¹². В целях изучения общественного мнения на тему приватизации и реструктуризации польских предприятий проведен опрос 70 жителей Подкарпатского воеводства в возрасте от 18 до 65 лет. Респонденты включали работников физического труда и служащих, хотя последняя группа составляла подавляющее большинство – до 70 % всех опрошенных. Кроме того, участники опроса занимают различные должности, такие как: работник физического труда, офисный работник, младшие и старшие служащие, фрилансеры.

⁸ Bałtowski M., Miszewski M. Op. Cit. P. 133–134.

⁹ Там же, с. 146.

¹⁰ Там же, с. 233.

¹¹ www.msp.gov.pl.

¹² Malewska K. Intuicja w podejmowaniu decyzji kierowniczych. Poznań : Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, 2018. P.26.

Положительная оценка экономической трансформации преобладала в возрастной группе 18–25 лет – респонденты были удовлетворены экономической ситуацией в Польше и одобряли процесс приватизации госсектора. Ответы респондентов в возрасте от 45 до 60 лет были совершенно разными. По их словам, Польша идет не в том направлении, и им трудно говорить об экономической ситуации нашей страны.

Заслуживает внимания оценка приватизации остальных хозяйственных субъектов в Польше и на Подкарпатье. Анализ данных позволяет сделать вывод, что приватизация других хозяйствующих субъектов происходит слишком медленно – так считают 40 % респондентов. Только каждый четвертый придерживался противоположного мнения, а 27,5 % людей не имеют мнения по этому вопросу.

Динамика приватизации и реструктуризации в Польше

Оценка капиталовложений западных компаний в польскую экономику

Однако только 15 % респондентов считают, что приватизация субъектов предпринимательства идет в правильном темпе. Предприниматели из высокоразвитых стран (таких как Германия, Франция и др.) считают Польшу достаточно привлекательной для инвестиций – 12-е место в рейтинге. С каждым годом все больше компаний хотят инвестировать в польскую экономику. Тем

не менее, единого мнения по этому вопросу у поляков нет. Более половины респондентов выступают за увеличение иностранного капитала в Польше – 52,5 %. Однако не намного меньше – 40 % опрошенных высказывается против инвестиций западных компаний. Для 7,5 % участников опроса не имеет значения, какой капитал будет преобладать на польском рынке.

Процесс реструктуризации предприятий в 2013-2015 гг.

Отвечая на вопрос о планах реструктуризации предприятий на следующие три года, опрошенные придерживались разных взглядов. Но подавляющее большинство, а именно 42,5 %, не знают, как относиться к этому вопросу. 20 %

считают, что процесс реструктуризации должна и будет развиваться. Такой же процент респондентов считают, что этот процесс не изменится. Только 17,5 % считают, что в течение следующих трех лет этот процесс замедлится.

Эмоциональное отношение к процессу реструктуризации предприятия

На основании анализа анкет можно сделать вывод, что оценка процесса реструктуризации является довольно спорным вопросом для поляков. Почти у половины населения Подкарпатья (47,5 %) проблема реструктуризации предприятий не вызывает эмоций. Тем не менее, каждый четвертый поляк негативно относится к этому

вопросу, а каждый десятый резко негативно реагирует на реструктуризацию.

Среди респондентов были и те, кто имеет положительное отношение к процессу реструктуризации – 15 %. Но только 2,5 % респондентов определенно положительно относятся к реструктуризации предприятий.

Реструктуризационные изменения и экономические процессы в Польше

Заслуживает внимания и оценка распределения поступлений от структурных изменений в Польше: 35 % респондентов считают, что работники предприятий только теряют от реструктуризации, столько же респондентов придерживаются противоположного мнения – они утверждают, что большинство извлекает выгоду от этих изменений. Почти 20 % читают, что предприятия выигрывают от структурных изменений, и только 5 % считают, что предприятия проигрывают. Есть также те, кто утверждает, что от реструктуризационных изменений в Польше проигрывают и предприятия, и люди, на них работающие.

Участникам анкетирования был также задан вопрос относительно их должности: затрагивает ли реструктуризация их должность?

Занимаемая должность и процесс реструктуризации

Исходя из приведенной диаграммы, можно заключить, что подавляющее большинство респондентов, а именно 40 %, вовлечены в реструктуризацию. 35 % опрошенных не имеют мнения по этому вопросу, так как не уве-

рены, что этот процесс напрямую влияет на занимаемую ими должность на предприятии. Однако 25 % респондентов не связывают процесс реструктуризации с изменением своей официальной должности.

Приватизация в оценке студентов I курса Высшей школы права и администрации (WSPiA)

Итак, подавляющее число первокурсников WSPiA не имеют мнения о приватизации. Это может быть связано с отсутстви-

ем предыдущего опыта, потому что самым важным решением в их жизни до сих пор был выбор соответствующих исследований.

Приватизация в оценке студентов IV курса WSPiA

Однако студенты четвертого курса придерживаются уже другого мнения, чем первокурсники: 47 % против приватизации польских предприятий, а 25 % – за. Полученные в ходе обучения знания привели к тому, что у студентов четвертого курса сформулировались разные мнения о приватизации в Польше.

Как упоминалось в первой части статьи, приватизация – это процесс, ведущий к смене контроля над экономикой и превращению общественной собственности в частную. Однако пора получить ответы на очень важные вопросы:

1. Какое влияние окажет приватизация на экономику Польши?
2. Имеет ли это негативные последствия или окажется лучшим решением существующих проблем?

В поиске ответов на эти вопросы следует обратить внимание на плюсы и минусы приватизации. Безусловно, одним из наиболее важных аргументов в пользу приватизации является то, что привати-

зированные предприятия получают больше независимости, которая облегчает адаптацию к рыночным изменениям. На сегодня большое значение имеют аналитические навыки менеджеров в области микро- и макроэкономики, которые являются ключевым фактором в процессе принятия решений¹³. Кроме того, разделение и приватизация огромных компаний способствует повышению конкурентоспособности и препятствует политической борьбе за управление государственной собственностью, в то время как отказ от субсидирования убыточных государственных предприятий позволит снизить бюджетные расходы. Следовательно, в пользу приватизации свидетельствует ряд положительных факторов, например:

- увеличение государственных доходов (от продажи предприятий и от уплаты последующих налогов);
- повышение эффективности хозяйственной деятельности предприятий;
- улучшение качества товаров и услуг

¹³ Strojny J. Predyspozycje, umiejętności menedżera podejmującego decyzje we współczesnej organizacji. Rzeszów : Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej, 2019. P.18.

¹⁴ Gasik S. Współczesne koncepcje zarządzania publicznego. Kraków : Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej, 2016. P. 20.

¹⁵ Walas – Trębacz J. Zarządzanie i finanse. Gdańsk : Wydawnictwo Uniwersytet Gdański, 2016. P. 439.

¹⁶ Borowiecki R., Siuta B., Tokarska Z. Zarządzanie rozwojem współczesnej organizacji. Kraków : Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego, 2016. P. 121.

¹⁷ Piętowska-Laska R. Produktowność pracy a wzrost konkurencyjności gospodarki polskiej. Rzeszów : Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej, 2018. P.45.

и повышение чувствительности экономики к решениям потребителей;

- привлечение новых инвестиций, поддержка новых предприятий;
- удовлетворение ожиданий иностранных инвесторов.

Однако механизмы управления должны систематически совершенствоваться. Необходимо более активно внедрять стандарты управления, функционирующие в высокоразвитых странах ЕС¹⁴. Существенными недостатками в организации процесса приватизации является и то, что богатые иностранные корпорации часто выигрывают в тендерах, создавая угрозу для отечественного производителя. Приватизация неизбежно приводит к массовым увольнениям работников, поэтому следует обеспечить, чтобы эти люди могли найти альтернативную работу на схожих финансовых условиях и вблизи своего места жительства. Наконец, многие компании, ориентированные только на увеличение капитала, стремятся использовать приватизацию как процесс спекулятивного обогащения – покупать дешево, а продавать подороже. Поэтому было бы целесообразно, чтобы государство усилило контроль над приватизированными предприятиями.

Современные экономические тенденции и решения, принятые на их основе, указывают на необходимость адаптации и реагирования лиц, принимающих решения, на изменение условий окружающей среды¹⁵.

Польша является одной из стран, которая потенциально может привлечь крупные иностранные инвестиции в исследования и разработки¹⁶. Об этом свидетельствуют статистические данные, отражающие интерес к инвестированию в Польшу, – за последние пять лет он вырос на 20 %. В настоящее время Польша, которая в течение многих лет занимала в Европе маргинальное положение, имеет все основания стать одним из основных драйверов роста ЕС¹⁷.

Несомненно, есть много факторов, которые могут повлиять на восстановление экономики страны и отдельных ее регионов, но основным фактором являются люди, которые должны продемонстрировать предприимчивость и творческий подход. Без этих элементов восстановление экономики, которое положительно повлияет на рынок труда и социальное удовлетворение жителей Подкарпатья, ликвидацию его экономической отсталости невозможно.

REFERENCES

1. Balcerowicz L. Trzecie podejście. *"Kultura"*. 1981. № 14.
2. Bałtowski M., Miszewski M. Transformacja gospodarcza w Polsce. Warszawa : Wyd. naukowe PWN, 2007.
3. Bałtowski M. Prywatyzacja przedsiębiorstw państwowych. Warszawa : Wyd. naukowe PWN, 1998.
4. Borowiecki R., Siuta B., Tokarska Z. Zarządzanie rozwojem współczesnej organizacji. Kraków : Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego, 2016 .
5. Gasik S. Współczesne koncepcje zarządzania publicznego. Kraków : Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej, 2016.
6. Malewska K. Intuicja w podejmowaniu decyzji kierowniczych. Poznań : Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, 2018.
7. Piętowska-Laska R. Produktowność pracy a wzrost konkurencyjności gospodarki polskiej. Rzeszów : Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej, 2018.
8. Savas E. S. Prywatyzacja. Klucz do lepszego rządzenia. Warszawa : 1992.
9. Strojny J. Predyspozycje, umiejętności menedżera podejmującego decyzje we współczesnej organizacji. Rzeszów: Oficyna Wydawnicza Politechniki Rzeszowskiej, 2019.
10. Walas-Trębacz J. Zarządzanie i finanse. Gdańsk : Wyd. Uniwersytet Gdański, 2016.

Стройний Януш

Доктор економічних наук, професор
Жешувська політехніка
35-959, Poland, al. Powstańców Warszawy 12

Strojny Janusz

Doctor of Economic Sciences , Full. Prof.
Politechnika Rzeszowska
12, al. Powstańców Warszawy, 35-959, Poland

Email: tag@prz.edu.pl

Цитування: Стройний Я. Динаміка процесів приватизації та реструктуризації економіки Польщі на прикладі Підкарпатського воєводства. *Науково-теоретичний альманах «Грані»*. 2020. Т. 23, № 1–2. С. 102–111.

Citation: Strojny, Ja. (2020). Dynamika protsesiv pryvatyzatsii ta restrukturyzatsii ekonomiky Polshchi na prykladi Podkarpatskoho voievodstv [Dynamics of the privatization's and restructuring's processes of the Polish economy on the example of Podcarpatian's region]. *Scientific and theoretical almanac «Grani»*, 23 (1–2), 102–111.

Стаття надійшла / Article arrived: 03.02.2020

Схвалено до друку / Accepted: 28.02.2020